

心理求助污名量表在高校教职工群体中的初步编制

——基于员工帮助计划（EAP）

专业：应用心理学 学生：许晓星 指导老师：蔡韦龄

摘要

本研究的目的是在中国文化背景中初步编制心理求助污名量表，并进行信效度检验，为 EAP 计划在高校校园能够顺利开展奠定调查基础。首先，通过对高校教师和行政人员进行访谈调查，撰写访谈项目，内容主要涉及访谈群体对心理服务行业的相关态度和看法，编写出初步测量的 59 个项目。其次，采用独立样本 t 检验和题总相关的方式对收集到的 123 份有效样本进行项目分析，筛选出区分度明显的量表项目；再次，采取探索性因素分析的方法探索有效项目的因子结构；最后，运用验证性因素分析的方式检验正式施测的 238 份有效样本数据，研究结果表明各项拟合指标良好。

本研究结果发现：（1）正式施测的高校教师和行政人员的心理求助污名量表共有 34 个项目，每个项目与所属维度之间的相关系数均 >0.54 ，各维度和总分的 *Cronbach's Alpha* 系数为 0.78；用心理服务信念量表（C-BAPS-CS）检验高校教师和行政人员的心理求助污名量表的效标关联效度呈正相关（ $r=0.73$ ， $p<0.01$ ），这表明本研究编制的高校教师和行政人员的心理求助污名量表信效度良好，能够作为测量高校教师和行政人员的心理求助污名的测量工具。（2）验证性因素分析验证了二因素模型、四因素模型和七因素模型，其中七因素模型最优，各拟合指数分别为 $\chi^2=1078.889$ ， $df=506$ ， $\chi^2/df=2.13$ ， $CFI=0.828$ ， $NFI=0.723$ ， $IFI=0.793$ ， $RMSEA=0.069$ ，该结果表明该量表是测评国内高校教师和行政人员群体的心理求助污名领域的有效工具，也能够作为测量高校教职工对 EAP 计划在高校实施的态度测量工具。

关键词：心理求助 污名 高校 教职员工

目 录

1 绪论	3
1.1 问题的提出	3
1.2 研究意义	5
1.3 本研究构想	6
2 文献综述	7
2.1 高校教师和行政人员职场心理的相关研究	7
2.2 心理求助的定义	7
2.3 心理求助污名的测量	8
2.4 国内外污名的研究动态	9
3 研究过程	12
3.1 本土条目的收集和整理	12
3.2 问卷初测	16
4 正式问卷施测	23
4.1 研究目的	23
4.2 研究对象	23
4.3 研究步骤	23
4.4 验证性因素分析	23
4.5 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七因素模型各维度的相关	27
4.6 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七因素模型的信度分析	28
4.7 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七因素模型的效度分析	29
5 讨论	34
5.1 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的项目区分度及因子结构	35
5.2 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的信度及效度	35
5.3 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的应用	37
6 研究的不足与展望	38
结论	40
参考文献	41
附录一	41
附录二	45
附录三	470
附录四	49
附录五	51

1 绪论

1.1 问题的提出

随着经济社会发展节奏的加快，人们产生的心理问题也随之增多。袁松禄（2011）提出心理“亚健康”侵袭职场人，东方网（2011）有消息称：据《劳动报》报道，卫生部宣教中心日前公布的一项调查显示，国内大企业员工身心健康问题突出，超八成人受到过各种健康问题困扰。此次调查活动是国内首次大规模直接针对职业人群的健康调查，据对 30 座城市的 50 家全国 500 强企业的中青年员工的调查数据显示，在心理方面，78.9% 的员工有过“烦躁”情绪，59.4% 的人感受过“焦虑”，38.6% 的人觉得“抑郁”，仅有 5.8% 的员工称自己没有压力。而 Reichert（2012）发表的减少心理障碍的报告也提出，抑郁是当下世界范围内造成精神疾病的头号原因，有四分之三的人在 24 岁前出现抑郁症状，这干扰着他们的日常社交和工作状态。由此可见，社会群体普遍存在心理问题。

新浪网（2005）报导，2005 年 8 月 27 日，中国人民大学公共管理学院组织与人力资源研究所和新浪教育频道联合启动了“2005 年中国教师职业压力和心理健康调查”，总共有 8669 名教师填写了调查问卷。调查结果表明，超过 80% 的被调查教师反映压力较大；近 30% 的被调查教师存在严重的工作倦怠；近 90% 存在一定的倦怠；近 40% 的被调查教师心理健康状况不佳。这说明绝大多数教师在现实生活中都存在一定程度的心理困扰，教师的心理健康状况已经成为我国教育改革必须关注的问题之一。而 2010 年富士康的多起跳楼事件给我们敲响警钟，这些事件的发生，除了公司本身的制度存在一些问题，更应该唤起对员工产生的心理问题的帮助。

赵德雷（2013）认为污名代表着个体或群体所具有的、不被社会欢迎和喜欢的特征或属性。施加污名是维系分层格局的另一有力手段。强势群体权力大、地位高，处于劣势地位的个体不仅会遭遇外群他者的低绩效期望，还经常引得他人意欲与其保持相对较远的社会距离，甚至被拒斥在正常的交往之外。这既是地位分化的结果，也是地位区分进一步固化的前提。管健和李强（2007）对污名的多维层次表征模型的扩展分析进行了研究后发现心理疾病愈演愈烈，国外的污名研究主要围绕疾病污名展开，Jennifer（2003）认为内化的精神疾病污名概括的说是置身于某一群体中的人心甘情愿或者被动地将外界赋予这一群体的负面刻板印象内化，形成耻辱感，而给某一群体贴上负面刻板印象的歧视观念将会影响个人的社会地位、日常社交和自尊，所有的这些都导致糟糕的结果，包括失业、社交隔离、减少寻求治疗的行为和避免去医院就诊。而 Michaels, et al.（2014）通过干预一个去污名项目实验（Anti-Stigma Project）得出结论：通过去污名化干预措施，精神病患者意识到内化的污名观念，降低歧视水平，增强治愈信念；精神正常者意识到自我内化的污名观念，降低了对精神病患者的歧视，增加同理心，甚至支持精神病患者就诊的行为。而

污名的实际干预在国内还是比较欠缺的。国内疾病污名的研究也较活跃。实际上，在中国，以高校教师和行政人员群体为研究对象的本土污名心理和行为的研究仍有待加强。目前，本土学者对影响中国人污名心理和行为的因素、影响方式和途径等问题还了解不足，当下该领域的研究成果多来源于西方，其结论未必适合于西方以外的社会，尤其是中国社会。由此，加强本土高校教师和行政人员污名心理和行为的研究对于我国社会削减和降低高校教师和行政人员污名将具有重要的实践意义。

由此看来，心理疾病污名是影响心理求助行为的重要因素。在世界 500 强中，有 90% 以上的企业为员工建立了员工援助计划 EAP (Employee Assistance Program)，目的是降低员工的心理问题和心理困扰。员工援助计划是由员工所在单位出资，聘请心理咨询领域的专业人士为该单位员工及员工直系亲属提供的一项系统化、持久的服务项目；EAP 服务专员的服务内容主要是对员工及其直系亲属提供咨询、指导和专业训练，由此达到改善员工与其家人的沟通方式，为员工解决其自身及其家庭存在的心理和行为问题提供解决方案，最终起到改善组织的环境和气氛的作用。迄今为止，美国有将近四分之一企业为其员工提供 EAP 服务。历经几十年的发展，EAP 的服务模式基本成形。其服务内容主要包含以下几个方面：是否感觉工作压力大、心理健康是否存在亚健康问题、灾难事件是否影响日常生活、职业生涯是否困扰个人工作、婚姻家庭是否存在交流问题、是否崇尚健康生活方式、是否存在生活中的法律纠纷困扰、理财是否存在选择问题、减肥和饮食方式是否会对机体本身造成紊乱等，全方位多角度帮助员工解决个人日常生活工作中可能存在的问题，这是提升员工与企业绩效的有效机制。但是我国在心理帮助污名方面的研究才刚刚开始。当前关于心理帮助污名的研究中，更多的研究是关注大学生群体，高校教师和行政人员群体关于这方面的研究甚少。

高校教师和行政人员所面临的教学压力、人际压力、工作压力不断增加，将会影响到他们的身心和谐。当生活与工作之间的矛盾与冲突难于自行排解，进而带来负面的情绪产生和教学质量的降低，影响了日常的生活质量时，心理问题就出现了。社会的快速变化，机体猝不及防的生活和工作的压力以及个人感情、家庭变故诱发的心理重压日益增多，不及时调试将造成个体的心态失衡，长期处于心理失衡状态的个体甚至会发展成心理疾病。但大多数国人没有意识到心理问题所产生的无形危害是巨大的，在中国内敛、羞涩的文化背景下，国人即使出现心理问题也会采取掩饰、抑制等方式自行处理心理问题，大多数人对心理问题秉持“有病才找心理医生”的观点。Lannin, et al. (2016) 做了一项自我污名是否会减少寻求心理健康信息的行为。调查结果显示，自卑影响个体寻求心理健康和咨询信息以及对心理咨询的态度。高自我污名的群体积极乐观的态度受到自卑心态的侵蚀，大大降低了向外界寻求心理援助行为的概率。这种心理问题异常化的思维误区和排斥向专业人士寻求心理援助的态度在一定程度上将加重困扰持续的程度和延长问题持续的时间。高校中的广大教职工在日常生活中也必然存在自我可控或不可控的各种心理问题，学校对教职工和学生的心理帮助计划的载体主要体现在学校的心理咨询室，但现状是教职工对咨询室的

利用率很低。

2001年，我国诞生了第一个完整的EAP项目，经过十余载的发展，本土化的EAP发展趋势显现出新特点：由以往的事后应对的“解决模式”逐渐向事前应对的“预防模式发展”。EAP项目以满足员工个人情感需求为前提，包括对员工进行职业规划，降低员工生活压力，提升员工家庭幸福感等基本需求，最终才能够提升员工的个人幸福感，和企业实现双赢。为了进一步探讨员工帮助计划在高校实施的可行性，本文通过与高校教师和行政人员访谈的方式编制了适合高校教职工的心理求助污名量表，通过分析问卷调查的回收数据，深层次了解高校教职工对寻求心理帮助行为的看法、需求和建议，为EAP计划在高校校园能够顺利开展奠定调查基础。为此，本文从广大教职工产生心理问题后很少去寻求专业性心理帮助行为这一角度出发，基于员工帮助计划，通过探究影响高校教职工心理求助行为的因素，编制高校教职工的心理求助污名量表，为之后的相关研究提供有效的测量工具。

1.2 研究意义

理论意义：第一，在理论意义上，心理求助是指遭受心理问题或情绪困扰的个体主动积极地与他人沟通交流从而获得包含理解、包容、感同身受、安慰、建议、鼓励、情绪支持在内的社会帮助，从而应对正在面临的问题或不愉快的经历。而心理求助污名是指在向除本体（自我）之外的客体（亲人，朋友，同事，专业人员等）寻求帮助时本体产生的一系列不可控的心理困扰，却没有产生求助行为。显然，研究心理求助污名对于国内心理求助污名领域的发展，肯定是具有十分重要的理论意义。郝志红和梁宝勇（2011）提出目前国外在与心理相关的污名研究领域中最常用的量表有 komiya 等编制的寻求心理帮助的公众污名量表（Stigma Scale for Receiving Psychological Help, SSRPH）和 Vogel, Wade & Haake 编制的寻求心理援助的自我污名量表（Self-Stigma of Seeking Help Scale, SSOSH），国外研究者已利用这些研究工具进行了大量的实证研究。但该量表只涉及单维度，为了适合中国文化背景下高校教职工的心理求助污名量表，本文以 Debra Rickwood 对污名的定义为基础，通过访谈编制本土化的污名量表以方便研究者从中国文化背景探讨污名对心理求助的预测作用。

第二，目前国内对心理求助污名领域的相关研究有：寻求专业性心理帮助的污名问卷在大学生人群中的修订、心理求助污名与行为意向的关系，心理求助污名与心理求助态度之间的关系等。但是，国内对于高校教职工群体，他们是否存在心理求助污名现象，心理求助污名的影响因素的研究并未涉及，因而本研究对高校教职工群体的心理求助污名领域研究也提供了一定的理论意义。

实践意义：本研究编制了高校教职工群体的心理求助污名量表，有助于进一步了解影响高校教师和行政人员的心理求助行为的因素。通过研究高校教师和行政人员心理求助行

为的态度与看法，进而了解中国高校教师和行政人员对心理服务行业在高校及国内的普及和应用过程中所存在的问题，提升高校教师和行政人员的工作效率和忠诚度，降低高校教师和行政人员职业倦怠和主动离职率，促进高校教师和行政人员的办学质量，增进学生的学习满意度，从而增强高校职工内部凝聚力，实现高校价值最大化。

1.3 本研究构想

高校教师和行政人员的心理求助污名量表是在阅读国内外相关文献的基础上以访谈的形式自主编制的中国高校教师和行政人员群体向除自身之外的外界寻求心理帮助的观念，态度和意图的本土化测量工具。

本研究旨在编制高校教师和行政人员的心理求助污名量表，通过项目分析和验证性因素分析的形式检验量表的项目区分度和信效度，分析量表的有效性。再次，希望通过编制适合高校教师和行政人员的心理求助污名量表更深入地了解高校教职工群体的心理帮助需求的侧重点从而分析高校为教师和行政人员群体开展心理援助计划的可行性，为国内高校教师和行政人员群体心理求助污名相关研究提供更加丰富的量化工具并为企业员工帮助计划能够在高校教职工群体内顺利开展奠定测量基础。

2 文献综述

2.1 高校教师和行政人员职场心理的相关研究

在社会生活中，污名对于高校教师和行政人员群体的影响日益突出，高校教师和行政人员污名的社会研究也引起了社会心理学学者的广泛关注。刘志成和孙佳（2009）调查高校教师社会压力感，对 802 名高校教师社会压力感的问卷调查显示，感到“没什么压力”的教师只有 28 人，占 3.5%；感到“有一点压力”的教师 313 人，占 39.0%；感到“压力比较大”的教师 397 人，占 49.5%；感到“压力非常大”的教师 62 人，占 7.7%，其中感到“压力比较大”和“压力非常大”的教师总计 459 人，占调查对象总数的 57.23%。从以上数据可以看出，社会压力现已成为当今高校教师心理压力重要的来源。

近几年处于社会转型期，高校教师和行政人员的工作压力也日趋增大。刘志华和刘国贤（2005）报导了广东省教育工会对全省 19 所高校 8417 名教师的健康状况进行了抽样调查。结果表明，广东省高校教师群体健康状况堪忧——仅一成人基本健康，约两成人处于各种疾病状态。

李民（2015）报导了广东省教育工会一份调查显示，广东高校教师约有 10% 基本健康，20% 处于疾病状态，剩下约 70% 处于“亚健康”状态，在“亚健康”教师人群中，约有 30% 正处于疾病边缘；湖北医科大学卫生经济研究所公布的一项调查结果表明，全省教师患恶性肿瘤、心脑血管病死亡的人数占湖北高校教师死亡总人数的 70.88%，高出全国均值（62.11%）近 9 个百分点；心理方面，杭州市教科所对市区 30 所学校近 2000 名教师进行的心理健康状况调查表明，13% 的教师存在心理问题，76% 的教师感到职业压力很大。

彭文卓和王维砚（2014）在访谈中发现，多数被访者对职业心理亚健康的危害并没有清晰的认识，甚至采取回避态度，报告显示，除工作负荷，工作环境等客观因素外，理想与现实差距的挫败感是导致职业人群焦虑的重要因素；此外，社会竞争加剧，生活节奏加快，生存成本提升等因素成为职业人群频现“焦郁碌”的现实诱因；数据显示，72.3% 的患者并不知道自己处于抑郁、焦虑等各类精神障碍中；一份针对 30 座城市 50 座全国 500 强企业的中青年员工的调查报告称，78.9% 的员工有过“烦躁情绪”，59.4% 的人感受过“焦虑”，38.6% 的人觉得“抑郁”，仅有 5.8% 的员工称自己没有没有压力，焦虑、抑郁、忙碌的劳动者成为职场“焦郁碌”。

可以看出，目前高校教师和行政人员的职场压力过大，并由此引发了一系类心理健康问题。高校教师和行政人员长期处于高强度的精神压力状况之下势必会影响他们的身心健康和工作状态，给我国高等教育事业的发展带来极大的隐患。

2.2 心理求助的定义

陈晗（2015）的文献中提供了寻求专业性心理帮助的操作性定义，其中Debra Rickwood认为寻求专业性心理帮助（或者简称心理求助）一般是指积极主动向别人寻求帮助的行为，通常是通过与他人进行交流来获得帮助，并以此来应对自己遇到的问题和不愉快的经历。人们在遇到问题时一般会向两类人求助：一是非专业人士，比如家人和朋友，即非专业途径求助；二是向精神卫生和心理咨询机构等专业人员例如心理咨询师寻求帮助，这就是我们通常说的寻求专业性心理帮助。

简而言之，寻求专业性心理帮助是指个体短期内遭受情绪困扰或心理问题主动向精神卫生和心理咨询机构等专业人员例如心理咨询师沟通交流以解除困惑的过程。其中心理问题指一般的情绪问题，对生活、对工作和人际交往没有明显的影响。

以之前学者的定义为基础，笔者决定采用 Debra Rickwood 的定义作为本研究的定义。

2.3 心理求助污名的测量

2.3.1 国外测量专业性心理求助污名的量表

2.3.1.1 寻求专业性心理帮助态度量表

陈晗（2015）发现了30年前Fischer & Turner在西方背景下以精神疾病患者为研究对象编制的寻求专业心理帮助态度的量表（ATSPPH）包含四个维度，分别是：对心理咨询需要的认知，对社会成见的容忍度，人际的开放程度，对心理咨询师的信任度，该问卷内部一致性系数为0.83，重测信度是0.86。

2.3.1.2 寻求心理援助的公众污名量表（SSRPH）

SSRPH用来测量寻求专业性心理帮助的公众污名，简单说就是社会群体对寻求专业性心理帮助受污群体的不良刻板印象、偏见或歧视。该量表由五个单维项目组成，每个项目从0（很不赞同）—3（很赞同）级计分，分数越高表示社会群体对于受污群体的不良印象越强，心理污名越严重。该量表具有良好的信效度。

2.3.1.3 寻求心理援助的自我污名量表（SSOSH）

Vogel, Wade & Haake（2006）编制的寻求心理援助的自我污名量表（SSOSH）一共有10个项目，每个项目从1（很不赞同）-5（很赞同）级计分。分数越高表明寻求帮助越焦虑。该量表主要用途是测量寻求专业性心理援助的自我污名。自我污名指的是人们因为寻求外界的心理帮助而产生恐惧焦虑的心态，进而产生自我效能感降低。该问卷包含三项内容，分别是：寻求心理援助的预期结果，态度预测，观念预判。其中，预期结果测量个体在未来向外界寻求心理援助服务行为后可能会产生的心态，例如，是否会产生自卑心态否定自我，自信心可能增强还是减弱，自尊心是否会受损。态度预测评估关于寻求心理服务

行为的抵触程度，观念预判指的是心理学家提供的专业服务对于求助者改变其对寻求心理援助刻板印象的可能性。该问卷内部一致性系数为 0.91，具有良好的信度。该研究表明，心理疾病患者是否接受咨询或者治疗受自我污名的影响。自我污名的偏见反应主要是低自尊和低自我效能，而拥有自我污名的歧视人群大多存在自我污名的行为倾向。SSOSH 的适用群体是心理疾病患者，主要用于测量该群体的自我污名和自卑与寻求心理援助的关系。加之其研究对象为大学生，研究的文化背景和地域差异与中国本土国情不符，译文与原文的语义可能出现偏差。因此对 SSOSH 的本土使用需慎重。

2.3.2 国内测量心理求助污名的量表

2.3.2.1 寻求专业性心理帮助污名量表（SSPPH）

为了修订适合中国文化背景使用的寻求专业性心理帮助的污名问卷，郝志红和梁宝勇（2011）把寻求心理帮助的公众污名量表（SSRPH）和寻求心理帮助的自我污名量表（SSOSH）合并，并通过对大学生访谈补充了 5 个公众污名项目，形成寻求专业性心理帮助的污名预测问卷。修订后的问卷内部一致性信度为 0.77-0.81，每个项目与其所属维度维度之间的相关系数均 >0.50 ，故可认为该问卷信效度较好。

2.3.2.2 大学生心理疾病自我污名量表

董虹媛（2015）在参考国外 Corrigan《心理疾病自我污名量表》的基础上进行修改，修订出测量大学生心理疾病自我污名的量表，该量表划分了四个维度：心理疾病的刻板印象意识，心理疾病的刻板印象认可，心理疾病的刻板印象的自我一致性和自尊降低四个方面具体阐述心理问题的大学生的心理疾病自我污名状况。整个问卷总共 20 个条目。采用 10 级评分。1 表示完全符合，10 表示完全不符合。修订后的问卷心理疾病的刻板印象意识维度的平均水平为 6.28，心理疾病的刻板印象认可的平均水平为 6.90，其内部一致性信度值的范围为 0.56-0.80，各维度间的相关系数也符合测量学标准，因此可以认为董虹媛修订后的调查问卷具有较好的信效度。

2.4 国内外污名的研究动态

2.4.1 国外污名的研究动态

耿柳娜和赵群（2013）在做正念对艾滋病污名的影响中提到美国社会学家戈夫曼（E. Goffman）于 1963 年发表著作《日常生活中的自我呈现》，首次提出污名的概念，并把它作为社会歧视的起点。杨心德、彭丽辉和黄莺（2009）对污名及其有效应对策略中也发现戈夫曼是在对精神病患者、残疾人以及其他各类社会越轨者的实验研究的基础上提出“受损的身份”这一核心的概念，用于描述上述受到污名化体验的人们在其他社会人士眼

中被贬低的社会地位。他将受污群体归因于偏离社会规范的人，并将受污起源认定为对身体的憎恨、特征的缺陷和由于种族、国家、宗教等导致的污名。他认为，由于个体或群体具有某种社会不期望或不名誉的特征，而降低了其在社会中的地位，污名就是社会对这些个体或群体的贬低性和侮辱性的标签。

陈福侠和张福娟(2010)在做国外残疾污名研究时发现在 Coffman 的研究基础上，越来越多的研究者从不同的角度对污名进行了界定。如：Link 等人从污名产生条件及过程的角度对污名进行了解释，即在一个特定的社会情景中，当贴标签、刻板印象、隔离、地位丧失和歧视同时发生时，污名也就存在了；Crocker 认为某些属性或特质在一些情境中所传达的社会身份是受贬抑的，当个体拥有这些属性或特质时，污名也就发生了。那么存在心理求助污名的个体是否会减少寻求心理帮助的行为，这还有待考证。

2.4.2 国内污名的研究动态

刘颖和时勘(2010)发现在国内，不同学者对污名界定的角度不同，随着污名研究范围不断扩大，方法不断更新，国人研究的领域多集中在疾病污名，对于身份污名、种族污名、地域污名等方面的研究略显不足。目前受到较多国人关注的领域有精神疾病的污名(Corrigan, 2000; Rüsch, Angermeyer, & Corrigan, 2005)，传染疾病的污名(Des Jarlais, Galea, Tracy, Tross, & Vlahov, 2006; Mak et al., 2006; Zhang, Liu, Bromley, & Tang, 2007)，性取向的污名(Neilands, Steward, & Choi, 2008)，性别(Herek, 2007)、种族的污名(Dean, Roth, & Bobko, 2008)以及肥胖的污(Roehling, Roehling, & Pichler, 2007)但在当前教育研究的诸多领域里，鲜有关于高校教师和行政人员群体的心理求助污名领域的实证研究。

郝志红和梁宝勇(2011)在参考国内外已有问卷的基础上，通过合并寻求心理帮助的公众污名量表(SSRPH)和寻求心理帮助的自我污名量表(SSOSH)，并对大学生群体进行访谈补充5个公众污名的项目，形成寻求专业性心理帮助的污名预测问卷(SSPPH)。修订后的SSPPH共有10个项目，SSPPH的总分与寻求专业性心理求助的态度问卷总分呈负相关($r=-0.70, p<0.01$)。该量表的修订为心理求助污名领域的研究提供了新的测量工具，同时为日后该领域的深入研究提供了更多可能性。

近年来，随着经济社会制度的变革，高校教师和行政人员受家庭、工作、人际关系等因素的影响越来越大，加上社会媒体频频爆出高校教师和行政人员滥用权力“潜规则”学生等负面事件，当代社会缺乏可以控制风险的专家体系，人们对高校教师缺乏最基本的安全感，加上社会控制风险无法完全保证非专业人士对知识技能掌控的准确性，由此导致高校教师和行政人员专业系统的合理性丧失，“教授”被污名为“叫兽”、辅导员被污名为“浮导师”、“女博士”被污名为“潜规则”等社会污名随之而来。公众对高校教师和行政人员品行的信赖程度降低，由此导致的高校教师和行政人员群体的心理健康问题是全社会一个不容忽视的问题。然而，尽管每所高校都建有心理咨询室，由于心理问题的污名化，在中国文化的背景下，大多数高校教师和行政人员都会觉得自己是正常的，而正常人是不会产

生心理问题的。即使偶尔产生心理困扰自己也有能力通过调试心态，恢复最佳状态，不会出现心理问题。纵使有些个体产生心理问题，中国人也会碍于面子对自己的异常化心态加以掩饰。大多数人存在认识上的误区，认为找心理咨询师咨询是有心理疾病或是存在心理障碍的个体才需要寻求专业人士的帮助。其实心理咨询师咨询的对象是一般人，而不是有心理疾病的人。因为面子问题和认识上的误区，导致产生心理问题的高校教师和行政人员对咨询室的利用率相对大学生低。为了更好地了解国人对于心理求助污名的态度和行为倾向，以及为了更好地测评心理求助污名对中国高校教师和行政人员心理求助意愿、行为的影响，提高高校教师和行政人员心理求助行为，促进高校教师和行政人员心理健康，本研究以高校教师和行政人员为研究群体，编制一套符合中国文化特点的高校教师和行政人员寻求心理帮助的污名量表，并对其进行信度和效度分析，为日后在高校开展教师和行政人员群体的高校职工心理帮助计划的顺利开展奠定调查基础。

3 研究过程

3.1 本土条目的收集和整理

3.1.1 研究目的

为了探究国内的高校教师和行政人员对于个体在产生心理困扰或心理问题时向心理服务行业例如心理咨询机构寻求帮助的行为普遍持有的看法和态度，以便于深入了解中国高校教师职工的需求和想法，从而为中国高校教师和行政人员群体提供专属的本土化的心理求助污名项目，进而为 EAP 计划能够在中国高校教师和行政人员群体顺利开展提供实证调查数据和结论，奠定实施的基础。

3.1.2 研究对象

研究对象主要包括福州大学，阳光学院，福建商学院，南京医科大学，漳州卫生职业学院，闽南师范大学，福建师范大学，福建师范大学协和学院，宁德师范学院，兰州财经学院，厦门南洋学院，厦门理工学院这 12 所院校的 123 名高校教师和行政人员。调查对象的基本情况为：男性 56 人，女性 67 人；大专学历 4 人，学士学历 43 人，硕士学历 57 人，博士学历 19 人；高校教师 66 人；高校行政人员 37 人；高校教师兼行政人员 20 人。样本资料收集方式主要有两种：①通过网络询问②通过当面访谈。

3.1.3 研究方法

文献阅读法：通过阳光学院图书馆网络数据库资源（CNKI，万方，维普），获得与心理求助污名相关的参考文献资料。

自由访谈技术：自由访谈技术被用来收集高校教师和行政人员对于心理服务行业的看法以及对咨询非专业人士普遍持有的态度、信念和想法。自由访谈技术是参与者可以自由表述自己对心理咨询、心理服务等方面的综合想法和具体想法，也可以通过回忆或者情景模拟的方式体验产生心理困扰后可能出现的想法、行为以及对心理求助的看法。这个过程中，受访者被要求回答几条固定的开放式问题，之后可以自由发表问题以外的相关看法。可自由陈述一系列跟随在产生心理困扰后涌入大脑的情绪体验，行为意向。以下是指导语：1.请问您曾经有过心理困扰吗？2.出现心理困扰时您采取何种方式应对？3.谈谈您对心理求助行为的看法。4.您了解本校开设的心理咨询室吗？5.您产生心理困扰后愿意去心理咨询室和心理咨询师倾诉吗？6.您觉得在什么情况下您会进咨询室倾诉？

问卷调查法：在阅读国内外相关心理求助污名文献的基础上，通过访谈条目和内容的分类汇总编制量表，通过网络发放和纸质档发放两种形式邀请高校教师和行政人员抽空填

写问卷。回收后的问卷录入 SPSS16.0 软件，经检查剔除无效问卷（剔除空白问卷、明显规律性作答问卷如都填同一选项、漏填四题及四题以上的问卷等等），并对有效问卷进行编号。采用 SPSS16.0 统计软件进行统计分析，用 AMOS 软件对有效数据进行模型拟合。进而进行数据分析。

3.1.4 研究步骤

3.1.4.1 高校教师和行政人员的心理求助污名量表资料收集

由于参与者的空闲时间不一致，本研究采用个体访谈的方式对闽南师范大学的一名教师，漳州职业技术学院的一名行政人员，阳光学院五名教师和五名行政人员进行一对一面谈。参与者围绕以上指导语进行自由陈述。笔者将访谈的内容进行条目分类。再以这些条目为基础编写高校教师和行政人员心理求助污名量表的题目，通过探索性因素分析以确定项目的主题，如表 3-1 所示。

表 3-1 高校教师和行政人员心理求助污名量表资料收集

心理求助污名	内容
没有多大帮助，浪费时间	不够专业/不具有实用性（没办法直接解决问题）/耗时长
对心理咨询师的感受	拘谨/不信任/质疑/不可信/抵触/防备
一眼看透自己在想什么	能看透自己的想法/隐私被他人窥探/自己被嘲笑
只为心理有病的人准备的	咨询是针对有精神病的人
心理咨询室的必要性	有精神疾病有地方可以治疗（心理咨询室是学校硬件设施）
心理咨询师的必要性	治疗心理疾病
自我污名	去咨询室感觉尴尬/其他人会觉得自己有病

3.1.4.2 编制高校教师和行政人员的心理求助污名量表项目并确定初测问卷

（1）对量表的项目进行编制，高校教师和行政人员心理求助污名自陈式量表共包含 59 个项目，主要测量高校教师和行政人员的心理求助污名程度。该量表采用 Likert5 点计分，从 1（完全不同意）到 5（完全同意）来表示程度，1=完全不同意、2=基本不同意、3=不确定、4=基本同意、5=完全同意。

（2）量表的项目编制

首先，笔者在翻阅国内外与心理求助污名相关文献的基础上有针对性地限定访谈范围和方向，通过与参与者面聊的方式深入了解中国高校教师和行政人员群体对心理求助的看法和态度。

然后，将项目进行初步编制，根据本校心理专业的老师给予的项目修改建议，重新赋予项目操作性定义并重新调整项目内容。

最后，与导师讨论、分析和修改不适合中国文化背景的项目表述，初步确定了项目内容。例如，将“心理问题”改为“心理困扰”；将“向心理咨询师倾诉并不能解决我的心理问题。”改为“向心理咨询师倾诉并不能解决我的心理困扰。”；将“如果我自己的心理问题需要依靠他人帮忙解决，我的感觉会更糟糕。”改为“如果我自己的心理困扰需要依靠他人帮忙解决，我的感觉会更糟糕。”；将“我觉得每个人都会产生心理问题。”改为“我觉得每个人都会产生心理困扰。”

（3）高校教师和行政人员心理求助污名初步测量量表共有 59 个条目。具体见表 3-2。

表 3-2 高校教师和行政人员的心理求助污名的初测问卷的项目

- 1.向心理咨询师倾诉心理困扰是件尴尬的事情。
 - 2.如果我自己的心理困扰需要依靠他人帮忙解决，我的感觉会更糟糕。
 - 3.主动和其他人倾诉心理困扰是无能的表现。
 - 4.向心理咨询师倾诉困扰能够获得有用的专业性建议。
 - 5.在过去的某个时刻，我产生过找心理咨询师的想法。
 - 6.只有心理有问题的人才会向心理咨询师求助。
 - 7.相对于心理咨询师，我产生心理困扰更愿意向同事倾诉。
 - 8.我担心心理咨询师看我一眼就知道我在想什么。
 - 9.我愿意敞开心扉和咨询师说我的心理困扰。
 - 10.向心理咨询师倾诉并不能解决我的心理困扰。
 - 11.心理咨询师受过专业训练，能够帮助我找到解决问题的方法。
 - 12.进心理咨询室我会一如既往的自信。
 - 13.我觉得人们更可能倾向于减少与那些接受过心理咨询师帮助的人接触。
 - 14.如果我看到有熟悉的人进咨询室，我会觉得他可能有心理问题。
 - 15.我觉得每个人都会产生心理困扰。
 - 16.遇到心理困扰向心理咨询师倾诉是件正常的事情。
 - 17.人们更可能远离那些存在心理困扰的个体。
 - 18.我支持产生心理困扰找咨询师倾诉的行为。
 - 19.如果与咨询师交流我的隐私，对我的伤害很大。
 - 20.如果我有心理困扰寻求咨询师的帮助，以后咨询师会带“有色眼镜”看待我。
 - 21.人们认为有心理困扰不会使人感到难堪。
 - 22.如果我去参观咨询室，其他人会误以为我有心理问题。
 - 23.如果我把心理困扰告诉同事，有一天我们关系破裂他会告诉其他人。
 - 24.如果其他人不能解决我的心理困扰，我情愿不说。
 - 25.相对于向同事倾诉我的困扰，我更愿意和我的朋友倾诉。
 - 26.虽然学校有开设心理咨询室，但我觉得对我没有多大用处。
-

- 27.我希望我的邻居是心理咨询师。
 - 28.我觉得学校开设心理咨询室是一项福利工程。
 - 29.我觉得主动和咨询师倾诉心理困扰，对我而言难度很大。
 - 30.咨询师都是有职业操守的，会对我说的一切保密。
 - 31.对咨询师倾诉我的心理困扰，我会如释重负。
 - 32.如果去咨询室能得到情绪解脱，我不在意别人怎么看我。
 - 33.即使咨询的结果并不一定能解决问题，我还是愿意尝试。
 - 34.咨询室就是为了解决人们的心理问题而开设的。
 - 35.如果有好朋友向我倾诉心理困扰，我会推荐他/她去找心理咨询师。
 - 36.如果我的家人有心理困扰，我希望他/她去做心理咨询。
 - 37.我觉得强迫症不是一种心理问题。
 - 38.如果我发现我的朋友精神衰弱，我的第一反应是建议她/他预约心理咨询师。
 - 39.如果我遇到无法解决的困扰，我会选择求助咨询师。
 - 40.如果我的邻居是一名心理咨询师，我会选择不串门。
 - 41.我偶然发现我的同事有心理情绪困扰，我会下意识和他/她保持距离。
 - 42.有个同事经常去找咨询师咨询，我会远离和该同事走的比较近的人。
 - 43.我看到我的同事进心理咨询室，我会感觉很好奇。
 - 44.我觉得有心理困扰找咨询师咨询是正常的行为。
 - 45.如果我最近因为情绪困扰影响食欲和睡眠，我会选择向咨询师倾诉减少困扰程度。
 - 46.我觉得咨询师也是普通人，并没有想象中的那么神秘。
 - 47.经常向同事倾诉心理困扰，他会渐渐远离我。
 - 48.我觉得有时候工作的压力很大，需要咨询师的心理疏导。
 - 49.我觉得学校配备咨询师对员工的情绪疏导是必不可少的。
 - 50.我觉得和学校的咨询师交流可以提升自己的心理健康水平。
 - 51.我觉得咨询师可以从专业的角度给我建议，降低我的心理困扰。
 - 52.我觉得当我有很严重的心理问题我才会需要去咨询室咨询。
 - 53.我觉得失眠也算心理问题。
 - 54.我认为心理问题是一种精神病。
 - 55.我觉得咨询师是可以信赖的。
 - 56.如果学校提供进咨询室和咨询师交流的机会，我一般不会去。
 - 57.如果有些事总是想不通我也不会向我信任的人倾诉。
 - 58.我觉得和其他人倾诉困扰我只会感觉越来越糟糕。
 - 59.我介意和其他人倾诉完困扰后他们的想法。
-

3.2 问卷初测

3.2.1 研究对象

研究对象主要抽取的是全国的高校教师和行政人员群体。样本资料以网络的方式收集：研究者通过微信/qq 联系国内高校教师和行政人员以及联系在高校就读的同学朋友邀请其学院老师填写问卷，征得同意后发放电子档问卷邀请被试群体进行线上填写，其中共发出邀请 135 次，回收有效问卷 123 份（电子档问卷的所有题目需全部勾选才可以提交问卷），问卷回收率是 91.11%。其中，就学校而言，阳光学院的参与者人数为 56 人，重庆大学的参与者有 21 人，漳州卫生职业学院的参与者有 20 人，闽南师范大学参与者 10 人，福建师范大学参与者 5 人，福州大学参与者 2 人，福建商学院参与者 2 人，福建漳州农校参与者 2 人，厦门南洋学院参与者 1 人，厦门理工学院参与者 1 人，宁德师范学院参与者 1 人，南京医科大学参与者 1 人，兰州财经大学参与者 1 人；就样本的行政岗位而言，教师有 66 人，行政人员有 37 人，教师兼行政人员有 20 人；就学历而言，大专毕业有 4 人，本科毕业生有 43 人，硕士毕业有 57 人，博士毕业有 19 人；就性别而言，男性 56 人，女性 67 人。

3.2.2 研究步骤

用高校教师和行政人员的心理求助污名的初测量表对被试进行施测，回收问卷整理数据后用 SPSS16.0 对高校教师和行政人员的心理求助污名量表的 59 个条目进行项目分析，检验编制的初步测量的量表项目是否具有普遍性和实用性。然后对其进行探索性因素分析（EFA），探究因子结构。经分析验证，最终确定高校教师和行政人员的心理求助污名的正式施测量表。

3.2.3 统计方法

研究采用 SPSS16.0 和 Mac Parallel 软件对数据进行处理和统计分析。使用样本 1 进行项目分析和探索性因素分析。使用样本 2 进行验证性因素分析、信度检验和效标校标关联效度检验。

3.2.4 结果与分析

3.2.4.1 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的项目分析

根据高校教师和行政人员的心理求助污名量表总分，高、低分组的标准截取前 27% 作为高分组，后 27% 作为低分组，对初步测量的 59 个项目进行独立样本 t 检验，计算 t 值。吴明隆 (2010) 在《问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用》一书中提到在量表的项目分析中，若采用极端值的临界比，一般将临界比值的 t 统计量的标准值设为 3.00，若是题项高低分

组差异的 t 统计量小于 3.00，则表示题项的鉴别度较差，可以考虑将之删除。其具体分析结果见表 3-3；另外计算各项目与总分的 $Person$ 极差相关。吴明隆还提到在量表同质性检验方面，题项与总分的相关不仅要达到显著，两者间的相关要呈现中高度关系，即相关系数至少要在 0.40 以上。具体分析结果见表 3-4。

表 3-3 高校教师和行政人员心理求助污名量表独立样本 t 检验项目分析结果

项目	高低分组 $M\pm SD$		t	项目	高低分组 $M\pm SD$		t
	高($n=34$)	低($n=34$)			高($n=34$)	低($n=34$)	
1	2.47±1.11	1.44±0.66	4.66 ^{***}	31	3.00±0.89	1.65±0.73	6.85 ^{***}
2	2.56±0.99	1.68±1.01	3.64 ^{**}	32	2.53±0.96	1.44±0.50	5.85 ^{***}
3	1.68±0.91	1.47±0.66	1.07	33	3.09±0.93	1.47±0.51	8.88 ^{***}
4	2.68±0.88	1.65±0.69	5.37 ^{***}	34	3.12±1.07	4.15±1.13	-3.86 ^{***}
5	3.50±1.38	2.29±1.45	3.52 ^{**}	35	3.03±1.09	1.91±1.11	4.19 ^{***}
6	1.85±0.89	1.50±0.75	1.77	36	2.94±0.92	1.56±0.56	7.48 ^{***}
7	2.97±1.17	2.35±1.35	2.02 [*]	37	2.62±1.16	3.59±1.46	-3.04 ^{**}
8	2.29±1.03	1.35±0.49	4.82 ^{***}	38	3.24±0.92	1.53±0.71	8.56 ^{***}
9	2.68±0.91	1.53±0.79	5.55 ^{***}	39	3.32±0.91	1.56±0.56	9.61 ^{***}
10	2.82±0.80	1.85±0.93	4.64 ^{***}	40	2.38±1.02	1.29±0.46	5.69 ^{***}
11	2.79±0.91	1.71±0.46	6.20 ^{***}	41	2.53±1.05	1.32±0.47	6.10 ^{***}
12	3.12±0.98	1.82±0.80	5.98 ^{***}	42	2.53±1.05	1.56±0.79	4.31 ^{***}
13	2.41±0.92	1.65±0.88	3.49 ^{**}	43	3.26±0.99	1.56±0.86	7.57 ^{***}
14	2.18±0.83	1.47±0.66	3.87 ^{***}	44	2.41±1.05	1.38±0.49	5.18 ^{***}
15	2.38±1.21	1.44±0.66	3.99 ^{***}	45	3.18±0.90	3.21±1.45	-0.10
16	2.53±1.16	1.44±0.50	5.01 ^{***}	46	2.44±1.05	1.38±0.49	5.32 ^{***}
17	2.82±1.00	2.00±1.07	3.28 ^{**}	47	2.79±0.95	1.68±0.77	5.35 ^{***}
18	2.47±1.08	1.32±0.47	5.67 ^{***}	48	2.91±1.03	1.62±0.65	6.21 ^{***}
19	2.47±0.90	1.35±0.60	6.05 ^{***}	49	2.44±0.93	1.32±0.47	6.26 ^{***}
20	2.53±0.99	1.29±0.46	6.58 ^{***}	50	2.74±1.02	1.47±0.56	6.31 ^{***}
21	3.15±1.05	2.85±1.54	0.92	51	2.59±0.99	1.53±0.51	5.56 ^{***}
22	2.68±1.04	1.41±0.78	5.67 ^{***}	52	3.24±1.07	3.47±1.46	-0.76
23	2.94±0.95	3.71±1.22	-2.88 ^{**}	53	3.00±0.89	3.35±1.35	-1.28
24	2.79±1.12	2.15±1.13	2.37 [*]	54	2.62±1.07	1.65±0.85	4.14 ^{***}

心理求助污名量表在高校教职工群体中的初步编制——基于员工帮助计划（EAP）

25	2.76±1.23	1.59±0.56	5.07 ^{***}	55	2.56±0.89	1.53±0.51	5.84 ^{***}
26	3.12±1.09	1.91±1.19	4.35 ^{***}	56	3.29±1.03	3.21±1.57	0.27
27	3.41±1.05	1.71±0.72	7.83 ^{***}	57	2.68±0.94	1.74±0.99	4.00 ^{***}
28	2.76±1.21	1.47±0.56	5.66 ^{***}	58	2.59±0.89	1.76±0.89	3.81 ^{***}
29	3.06±1.15	1.79±0.73	5.41 ^{***}	59	3.09±1.00	2.03±1.03	4.31 ^{***}
30	2.74±0.99	1.38±0.49	7.11 ^{***}				

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

高低分组 t 检验的结果表明，除了项目 3、项目 6、项目 7、项目 21、项目 23、项目 24、项目 34、项目 37、项目 45、项目 52、项目 53、项目 56（ t 统计量小于 3）以外，其他各项目均具有良好的区分度。

表 3-4 高校教师和行政人员的心理求助污名量表题总相关项目分析结果

项目	题总相关		项目	题总相关	
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)		Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)
1	.434 ^{**}	.000	31	.588 ^{**}	.000
2	.325^{**}	.000	32	.529 ^{**}	.000
3	.156	.085	33	.717 ^{**}	.000
4	.470 ^{**}	.000	34	-.286^{**}	.001
5	.313^{**}	.000	35	.451 ^{**}	.000
6	.164	.071	36	.566 ^{**}	.000
7	.185[*]	.041	37	-.205[*]	.023
8	.470 ^{**}	.000	38	.606 ^{**}	.000
9	.522 ^{**}	.000	39	.742 ^{**}	.000
10	.434 ^{**}	.000	40	.486 ^{**}	.000
11	.538 ^{**}	.000	41	.545 ^{**}	.000
12	.446 ^{**}	.000	42	.418 ^{**}	.000
13	.326^{**}	.000	43	.555 ^{**}	.000
14	.375^{**}	.000	44	.538 ^{**}	.000
15	.383^{**}	.000	45	.054	.554
16	.430 ^{**}	.000	46	.481 ^{**}	.000

17	.349**	.000	47	.388**	.000
18	.492**	.000	48	.535**	.000
19	.532**	.000	49	.523**	.000
20	.597**	.000	50	.534**	.000
21	.046	.615	51	.529**	.000
22	.519**	.000	52	-.002	.980
23	-.124	.173	53	-.049	.593
24	.181*	.045	54	.330**	.000
25	.452**	.000	55	.541**	.000
26	.387**	.000	56	.090	.322
27	.520**	.000	57	.383**	.000
28	.557**	.000	58	.367**	.000
29	.459**	.000	59	.316**	.000
30	.588**	.000			

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

各项目与总分的 Person 积差相关的结果表明，除了项目 3、项目 6、项目 21、项目 23、项目 45、项目 52、项目 53、项目 56 与总分的相关不显著 ($p > 0.05$) 外，项目 2、项目 5、项目 7、项目 13、项目 14、项目 15、项目 17、项目 21、项目 23、项目 24、项目 26、项目 34、项目 37、项目 45、项目 47、项目 52、项目 53、项目 54、项目 56、项目 57、项目 58、项目 59 与总分的相关系数小于 0.4 外，其他各项目与总分的相关均显著。

综上，通过项目分析，高校教师和行政人员的心理求助污名量表剩下的有效项目为项目 1、项目 4、项目 8、项目 9、项目 10、项目 11、项目 12、项目 16、项目 18、项目 19、项目 20、项目 22、项目 23、项目 27、项目 28、项目 29、项目 30、项目 31、项目 32、项目 33、项目 35、项目 36、项目 38、项目 39、项目 40、项目 41、项目 42、项目 43、项目 44、项目 46、项目 48、项目 49、项目 50、项目 51、项目 55。

3.2.4.2 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的探索性因素分析

利用 123 份样本数据对高校教师和行政人员的心理求助污名量表进行探索性因素分析。

采用 SPSS16.0 软件分析，①KMO 和 Bartlett's 球形检验分析结果见表 3-5。②对高校教师和行政人员的心理求助污名量表进行四种不同因子抽取方法比较确定各维度的因子数，结果见表 3-6；③采用主成分分析法和极大似然法抽取特征值 > 1 的因子共 7 个。特征值及因子贡献率结果见表 3-7。④因素碎石图中第 4 个因子处出现最大拐点，表明适合抽

取 4 个因子。结果见图 3-1。

表 3-5 高校教师和行政人员的心理求助污名量表因子分析适合度检验结果

<i>KMO</i>	<i>Bartlett's Test of Sphericity</i>		
	χ^2	<i>df</i>	<i>p</i>
0.865	2257.29	561	<0.001

在项目分析的基础上对高校教师和行政人员的心理求助污名量表初测数据进行探索性因素分析结果显示，*KMO* 和 *Bartlett's* 球形检验分析表明各变量间具有较多共同因素，适合进一步探索性因素分析(*KMO*=0.865, *p*<0.001)。由于以 0.35 为指标对以上 35 个有效题目进行维度从属验证，将出不来结果的项目 9 一并删除。高校教师和行政人员的心理求助污名量表的有效题目为 34 题。

表 3-6 高校教师和行政人员的心理求助污名量表因子分析适合度检验结果

抽取方法	因子数	变异解释率	因子的项目组成
Kaiser 特征根大于 1 的原则 (34 题)	7	63.86%	F1 (48、49、50、51、55)
			F2 (30、31、32、33、35、36、38、39)
			F3 (4、12、16、18、25、28、44、46)
			F4 (10、11、19、20)
			F5 (40、41、42)
			F6 (27、29、43)
			F7 (1、8、22)
Catell 的碎石图检验 (34 题)	4	52.17%	F1(27、30、31、32、33、35、36、38、39、48、49、50、51、55)
			F2(4、16、18、25、28、29、44、46)
			F3(1、10、11、12、19、20)
			F4(8、22、40、41、42、43)
Aakaer 经验性检验原则 (34 题)	2	41.07%	F1 (4、11、12、16、18、28、30、31、32、33、35、36、38、39、44、46、48、49、50、51、55)
			F2 (1、8、10、19、20、22、23、27、29、40、41、42、43)
平行分析法 (34 题)	4	52.17%	F1(27、30、31、32、33、35、36、38、39、48、49、50、51、55)

F2(4、16、18、25、28、29、44、46)

F3(1、10、11、12、19、20)

F4(8、22、40、41、42、43)

表 3-7 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的项目因子载荷、特征根及方差解释率

	因子 1		因子 2		因子 3		因子 4		因子 5		因子 6		因子 7	
项 目	载 荷	项 目	载 荷	项 目	载 荷	项 目	载 荷	项 目	载 荷	项 目	载 荷	项 目	载 荷	
48	0.72	30	0.69	4	0.51	10	0.62	40	0.65	27	0.66	1	0.54	
49	0.72	31	0.50	12	0.41	11	0.66	41	0.79	29	0.50	8	0.66	
50	0.70	32	0.53	16	0.77	19	0.71	42	0.77	43	0.52	22	0.57	
51	0.77	33	0.56	18	0.66	20	0.69							
55	0.56	35	0.76	25	0.61									
		36	0.72	28	0.60									
		38	0.55	44	0.50									
		39	0.50	46	0.58									
原始特征根	10.82	3.49	2.21	1.63	1.37	1.26	1.11							
贡献率(%)	31.83	10.27	6.51	4.80	4.04	3.72	3.28							
累计贡献率 (%)	31.83	42.10	48.61	53.40	57.45	61.16	64.44							

Scree Plot

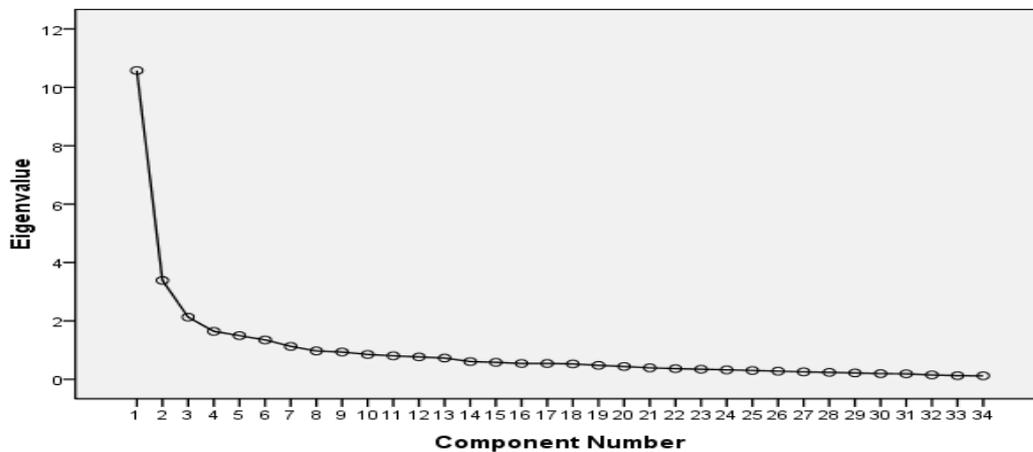


图 3-1 碎石图

3.2.4.3 因子数平行分析

运用平行分析软件以因子数作横坐标，特征根的值作纵坐标，对 123 份样本数据作平行分析计算出随机样本特征根。从图中可以看出，横坐标与纵坐标相交处对应的因子数是 4，这说明高校教师和行政人员心理求助污名量表的初次测量数据的因子数较适合抽取 4 个因子。结果见表 3-8，图 3-2。

表 3-8 高校教师和行政人员的心理求助污名量表因子数平行分析表

因子数	真实特征根	随机样本特征根	因子数	真实特征根	随机样本特征根
1	10.58	2.18	9	0.94	1.39
2	3.39	2.01	10	0.85	1.32
3	2.13	1.89	11	0.81	1.26
4	1.64	1.78	12	0.77	1.20
5	1.50	1.69	13	0.73	1.14
6	1.35	1.61	14	0.61	1.08
7	1.13	1.53	15	0.58	1.03
8	0.97	1.45			

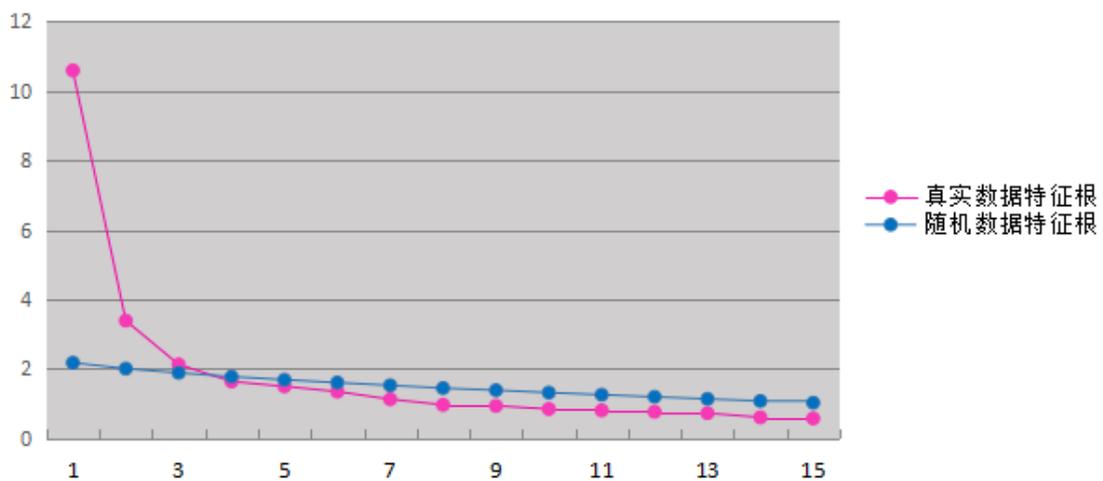


图 3-2 高校教师和行政人员的心理求助污名量表因子数平行分析图

4 正式问卷施测

4.1 研究目的

运用 AMOS20.0 软件，验证正式施测量表结果，得到正式施测量表的模型拟合指标。

4.2 研究对象

研究对象抽取的对象是北京交通大学，福建师范大学，福建师范大学闽南科技学院，合肥工业大学，江苏宿迁泽达职业技术学院，闽南师范大学，厦门华夏学院，阳光学院，重庆大学这九所高校的教师和行政人员。其中，就学校而言，回收阳光学院有效问卷 128 份；北京交通大学 9 份；福建师范大学 1 份；福建师范大学闽南科技学院 2 份；合肥工业大学 20 份；闽南师范大学 1 份；江苏宿迁泽达职业技术学院 1 份；厦门华夏学院 1 份；重庆大学 72 份。剩下 4 份没有填学校。就样本的行政岗位而言，教师有 142 份，行政人员有 96 份；就学历而言，回收大专学历 6 份，本科学历 77 份，硕士学历 77 份，博士学历 78 份；就性别而言，回收问卷男性被试 132 份，女性被试 106 份。

样本资料收集方式：①研究者在阳光学院当面发放纸质问卷请被试进行填写（为避免之前在阳光学院重复取样，邀请被试填写正式施测量表前会询问被试之前是否填过此量表）②通过问卷星发放。其中共发放问卷 260 份，回收有效问卷 238 份（剔除空白问卷、漏填四题及四题以上问卷、明显规律性作答问卷），回收率 91.54%。

4.3 研究步骤

（1）使用 AMOS20.0 软件验证高校教师和行政人员的心理求助污名量表的结构方程模型，对正式施测的量表数据进行验证性因素分析。

（2）分析总量表及各维度的内部一致性信度与分半信度；将 C-BAPS-CS 心理服务信念问卷作为校标计算效标关联效度，并分析该量表的结构效度和实证效度。

4.4 验证性因素分析

以 238 份样本数据分析结果为基础建立结构方程模型并对进行验证性因素分析（CFA1）。因子结构见图 4-1，4-2，4-3。

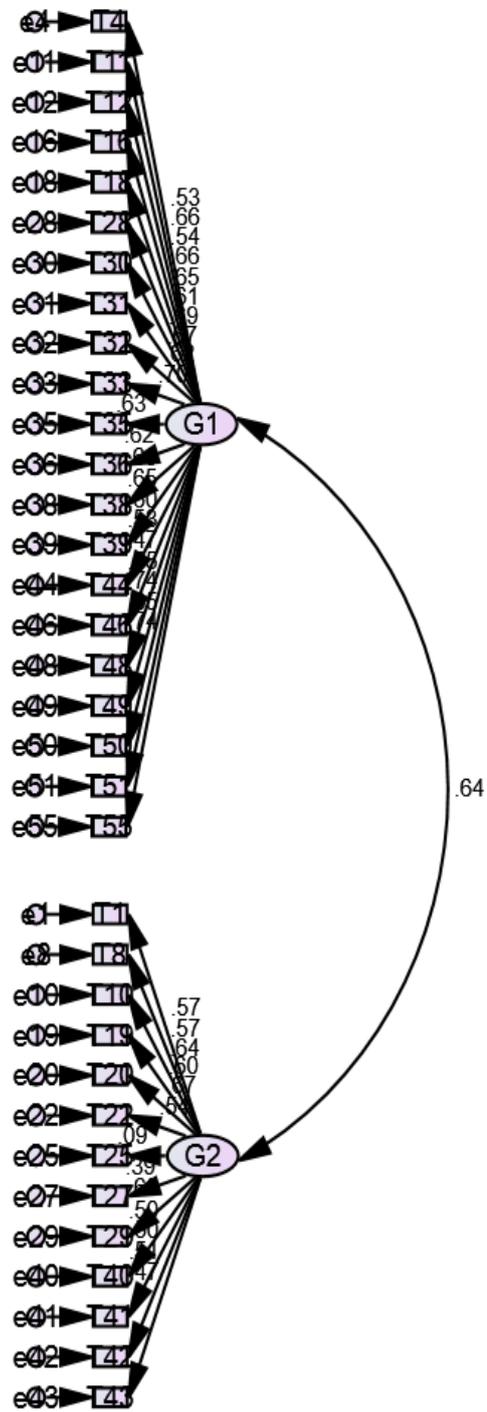


图 4-1 高校教师和行政人员的心理求助污名量表两因素模型

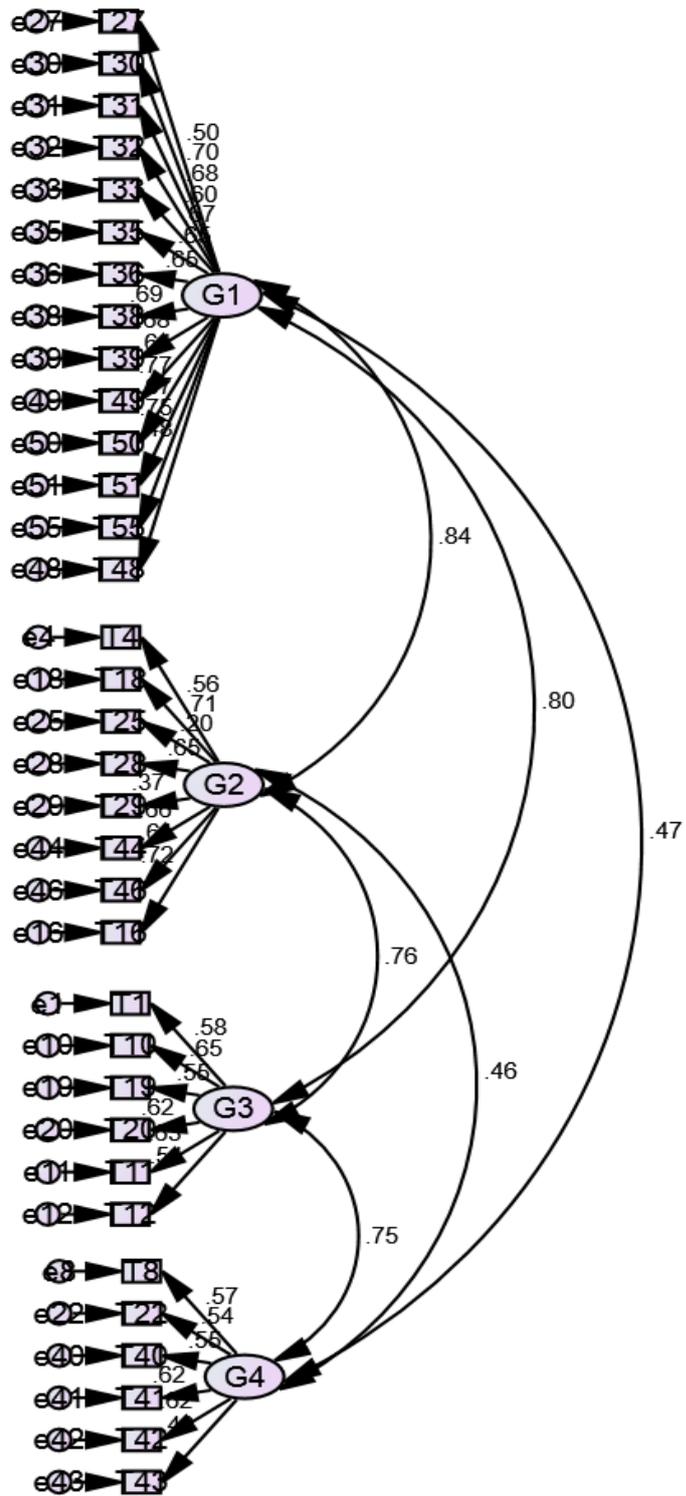


图 4-2 高校教师和行政人员的心理求助污名量表四因素模型

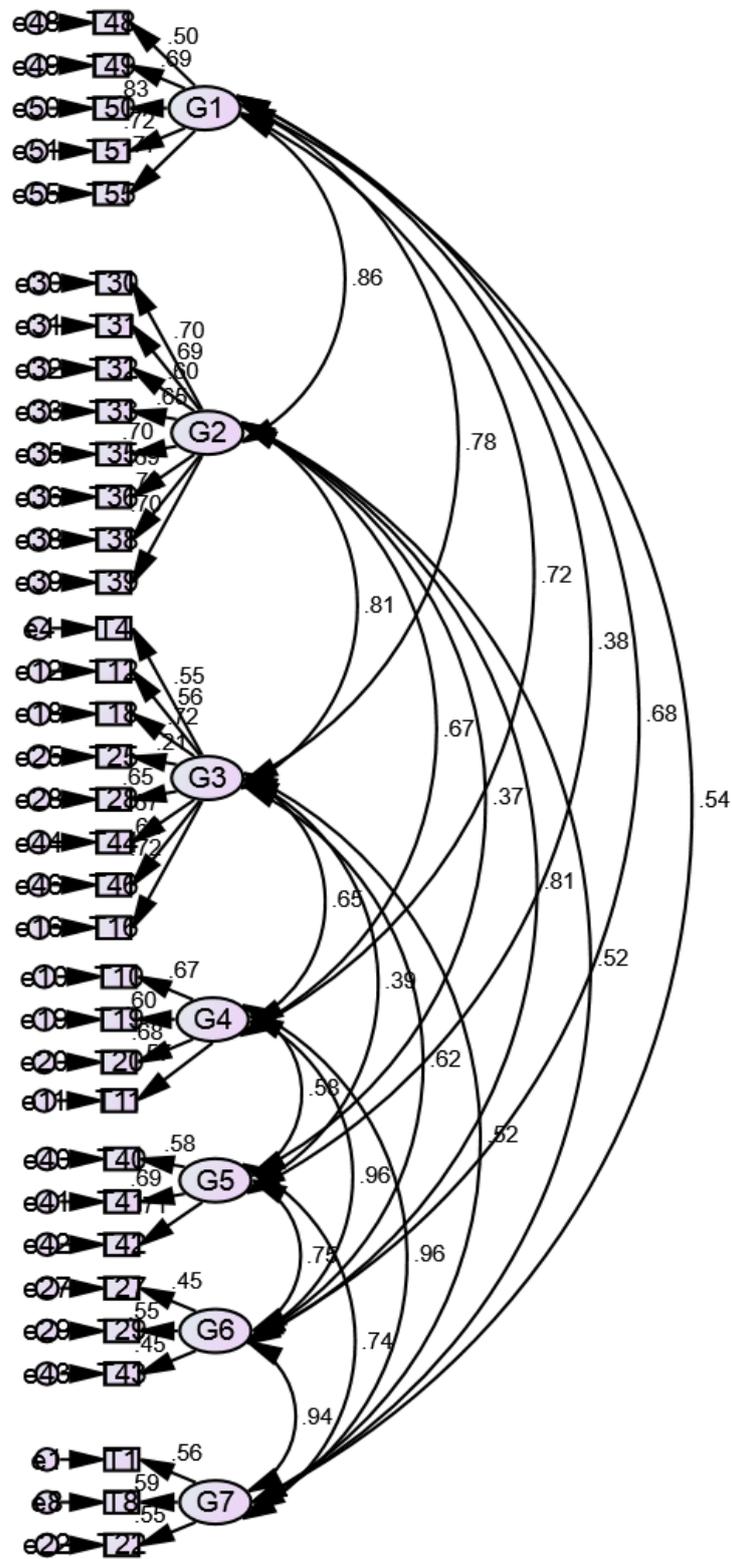


图 4-3 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七因素模型

运用 AMOS20.0 软件对正式施测收集的数据进行模型拟合，结果表明：高校教师和行政人员的心理求助污名量表的七因素模型的比较拟合指数（*CFI*）更接近 0.90，规范拟合指数（*NFI*）接近 0.80，拟合优度指数（*IFI*）大于 0.80，近似误差均方根（*RMSEA*）小于 0.08。因此认为七因素模型具有适当的模型拟合。具体参数见表 4-1。

表 4-1 高校教师和行政人员的心理求助污名量表不同模型拟合指标的比较

模型	χ^2	<i>df</i>	χ^2/df	<i>CFI</i>	<i>NFI</i>	<i>IFI</i>	<i>RMSEA</i>
二因素	1225.78	526	2.33	0.790	0.686	0.793	0.075
四因素	1209.698	129	9.38	0.794	0.690	0.796	0.075
七因素	1078.889	506	2.13	0.828	0.723	0.831	0.069

由表 4-1 可得，由于因子模型拟合指标服从 χ^2 值、*df* 值、 χ^2/df 的值遵循指标越小拟合效果越好的原则，*CFI* 值、*NFI* 值、*IFI* 值遵循指标越大拟合效果越好的原则，*RMSEA* 值 < 0.05 是最佳的，小于 0.08 说明模型的适合度尚可。修正指数的值越小越好。从整体上看，七因素指标的整体效果优于两因素和四因素，故笔者将心理求助污名量表的维度确定为七个。以符号 G1、G2、G3、G4、G5、G6、G7 表示。G1 代表寻求专业求助污名态度，G2 代表意图性，G3 代表刻板印象，G4 代表信任度，G5 代表公众污名，G6 代表感知污名，G7 代表自我污名。

4.5 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七因素模型各维度的相关

由表 4-2 可得，题项变量间的相关系数越高，则分量表的内部一致性愈高。G5（公众污名）、G7 维度与其他各维度的相关系数小于 0.4，说明 G5（公众污名）、G7（自我污名）维度建构比较不合理，所下的操作性定义概念边界不明确，造成题目从属不明确。存在一方偏离量表编制主题的倾向，维度建构不够合理。其他维度之间的相关较适中，说明维度建构较合理，但仍有待改善。具体结果见下表。

表 4-2 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七维度间的相关

	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	总分
G1	1							
G2	0.73**	1						
G3	0.63**	0.68**	1					
G4	0.57**	0.56**	0.51**	1				
G5	0.30**	0.32**	0.31**	0.42**	1			
G6	0.45**	0.55**	0.41**	0.56**	0.47**	1		
G7	0.37**	0.39**	0.36**	0.62**	0.48**	0.47**	1	
总分	0.81**	0.88**	0.81**	0.78**	0.54**	0.70**	0.63**	1

4.6 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七因素模型的信度分析

对正式施测的高校教师和行政人员的心理求助污名量表 238 份样本数据进行内部一致性检验，分别计算出总量表与各个分维度的 *Cronbach's Alpha* 系数及分半信度。结果见表 4-3。

表 4-3 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的 *Cronbach's Alpha* 系数及分半信度

	<i>Cronbach's Alpha</i> 系数	分半信度
G1（寻求专业求助污名态度）（5题）	0.81	0.82
G2（意图性）（8题）	0.88	0.79
G3（刻板印象）（8题）	0.81	0.70
G4（信任度）（4题）	0.78	0.67
G5（公众污名）（3题）	0.54	0.75
G6（感知污名）（3题）	0.70	0.49
G7（自我污名）（3题）	0.63	0.56
总量表（心理求助污名量表）（34题）	0.78	0.87

对参与调查的各学院高校教师和行政人员的心理求助污名量表的各个维度与总量表进行 *Cronbach's a* 检验，分析结果发现该量表的各维度和总量表的 α 系数和分半信度值基本符合标准，各个维度与总量表 *Cronbach's a* 系数在 0.54-0.88 之间，其中 G5（公众污名）这一维度的 *Cronbach's a* 值只有 0.54，维度尚可但偏低，和其他的维度值相比信度较低，我认为主要原因有两点：首先，这一维度的项目质量不够好；其次，这一维度的项目数量较其他维度少，最后，被试群体的文化水平相对较高，公众污名的表现不明显。其他维度

的 *Cronbachs' a* 系数值在 0.5-0.9 之间，总量表的内部一致性信度为 0.78，有良好的内部一致性信度。

对参与调查的学院高校教师和行政人员的心理求助污名量表的各个维度与总量表进行分半信度检验，分析结果发现各个维度与总量表的分半信度在 0.5-0.9 之间，其中 G6（感知污名）这一维度的分半信度值只有 0.49，和其他的维度值相比信度较低，出现这一现象的可能原因是因为 G6 的项目数较少，信度较低。其他维度的分半信度系数值在 0.40-0.90 之间，总量表的分半信度为 0.87，有良好的分半信度。

4.7 高校教师和行政人员的心理求助污名量表七因素模型的效度分析

4.7.1 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的效标效度

笔者选用了心理服务信念量表（C-BAPS-CS）作为效标作分析。具体结果见表 4-4。

表 4-4 高校教师和行政人员心理求助污名量表与 C-BAPS-CS 的相关分析

	C-BAPS-CS总分
G1	0.60**
G2	0.61**
G3	0.54**
G4	0.60**
G5	0.48**
G6	0.45**
G7	0.58**
高校教师和行政人员心理求助污名量表总分	0.73**

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

如表所示，结果显示心理求助污名量表与 C-BAPS-CS 问卷的相关显著 ($r=0.73, p < 0.01$)，因此，效标的再次验证可以认为该量表具有良好的效标效度。

4.7.2 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的结构效度分析

表 4-5 高校教师和行政人员的心理求助污名量表结构效度分析表（题目与维度）

维度	项目	相关系数
G1（寻求专业求助污名态度）	T30	0.69**
	T31	0.77**
	T32	0.83**
	T33	0.77**
	T34	0.78**
	T16	0.74**
	T17	0.73**
G2（意图性）	T18	0.64**
	T19	0.66**
	T20	0.77**
	T21	0.75**
	T22	0.78**
	T23	0.72**
	T2	0.61**
G3（刻板印象）	T6	0.64**
	T7	0.73**
	T8	0.75**
	T12	0.42**
	T14	0.69**
	T28	0.69**
	T29	0.67**
G4（信任度）	T4	0.80**
	T5	0.68**
	T9	0.72**
	T10	0.76**
G5（公众污名）	T24	0.75**
	T25	0.80**
	T26	0.81**
G6（感知污名）	T13	0.72**
	T15	0.68**
	T27	0.71**
G7（自我污名）	T1	0.75**
	T3	0.76**
	T11	0.70**

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$

各项目与其所属维度的结构效度的结果分析表明，各变量与其所属维度的显著性概率值 p 均小于 0.01，达到显著水平。

表 4-6 高校教师和行政人员心理求助污名量表结构效度分析表（维度与维度）

	G1	G2	G3	G4	G5	G6
G1						
G2	0.73**					
G3	0.63**	0.68**				
G4	0.57**	0.56**	0.51**			
G5	0.30**	0.32**	0.31**	0.42**		
G6	0.45**	0.55**	0.41**	0.56**	0.47**	
G7	0.37**	0.39**	0.36**	0.62**	0.48**	0.47**

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

各维度间的结构效度的结果分析表明，各变量与其所属维度的显著性概率值 p 均小于 0.01，达到显著水平。

4.7.3 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的实证效度分析

表 4-7 不同性别高校教师和行政人员在七个维度的差异比较

项目	$M \pm SD$		t	p
	男 ($n=132$)	女 ($n=106$)		
G1 (5 题)	5.67~11.63	6.13~12.47	-1.63	0.11
G2 (8 题)	10.54~21.50	11.73~22.11	-1.29	0.20
G3 (8 题)	9.56~18.28	10.80~19.06	-1.83	0.07
G4 (4 题)	5.11~10.05	5.81~11.13	-2.66	0.01*
G5 (3 题)	3.57~6.81	3.58~7.96	-2.37	0.02*
G6 (3 题)	4.33~8.97	5.55~9.90	-3.64	0.00***
G7 (3 题)	3.53~6.99	3.78~8.18	-2.77	0.01*

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

从表 4-7 不同性别高校教师和行政人员在各维度的差异比较表中可以发现，高校教师和行政人员性别变量在维度 G4, G5, G6, G7 的 t 检验量达显著水平，显著性概率值 p 小于 0.05，存在显著差异，即不同性别的高校教职工在 G4, G5, G6, G7 的心理求助污名程度均有显著的不同。女性教职工的 G4 信任度维度 ($M=8.47$, $SD=2.66$) 的心理求助污名程度显著高于男性教职工 ($M=7.58$, $SD=2.47$)；女性教职工 G5 公众污名维度 ($M=5.77$, $SD=2.19$) 的心理求助污名程度显著高于男性教职工 ($M=5.19$, $SD=1.62$)；女性教职工的 G6 感知污名

维度 ($M=7.73$, $SD=2.18$) 的心理求助污名程度显著高于男性教职工 ($M=6.65$, $SD=2.32$); 女性教职工的 G7 自我污名维度 ($M=5.98$, $SD=2.20$) 显著高于男性 ($M=5.26$, $SD=1.73$)。

在独立样本 t 检验中, 由于性别为分组变量在 G4, G5, G6, G7 的平均数差异达到显著差异, 进一步计算实际显著性, 结果如表 4-8 所示。

表 4-8 不同性别高校教师和行政人员在 G4、G5、G6、G7 的差异比较

项目	t	η^2
G4 (4 题)	-2.66**	0.03
G5 (3 题)	-2.37*	0.02
G6 (3 题)	-3.64***	0.05
G7 (3 题)	-2.77**	0.03

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

性别变量可以解释 G4 (信任度) 变量总方差中的 3% 的变异量; 性别变量可以解释 G5 (公众污名) 变量总方差中的 2% 的变异量; 性别变量可以解释 G6 (感知污名) 变量总方差中的 5% 的变异量; 性别变量可以解释 G7 (自我污名) 变量总方差中的 3% 的变异量。

表 4-9 不同岗位高校教师和行政人员在七个维度的差异比较

项目	$M\pm SD$		t	p
	教师 ($n=142$)	行政人员 ($n=95$)		
G1 (5 题)	5.77~12.07	5.97~11.81	0.07	0.95
G2 (8 题)	10.91~22.07	11.22~21.36	0.28	0.78
G3 (8 题)	9.80~18.92	10.55~17.85	0.45	0.65
G4 (4 题)	5.18~10.28	5.71~10.93	-1.73	0.08
G5 (3 题)	3.50~7.32	3.56~7.38	-0.26	0.80
G6 (3 题)	4.58~9.06	5.19~9.93	-2.41	0.02*
G7 (3 题)	3.55~7.09	3.74~8.14	-2.39	0.02*

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

从表 4-9 不同岗位高校教师和行政人员在各维度的差异比较摘要表中可以发现, 高校教师和行政人员性别变量在维度 G6 (感知污名), G7 (自我污名) 的 t 检验量达显著水平, 显著性概率值 $p<0.05$, 表示不同岗位的高校教职工在 G6, G7 的心理求助污名程度均有显著的不同。行政人员的感知污名程度 G6 ($M=7.56$, $SD=2.37$) 显著高于教师 ($M=6.82$, $SD=2.24$); 行政人员的自我污名程度 G7 ($M=5.94$, $SD=2.20$) 显著高于教师 ($M=5.32$, $SD=1.77$)。

表 4-10 不同岗位高校教师和行政人员在 G6、G7 的差异比较

项目	<i>t</i>	η^2
G6（3 题）	-3.64***	0.03
G7（3 题）	-2.77**	0.04

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

岗位变量可以解释 G6 变量总方差中的 3%的变异量；岗位变量可以解释 G7 变量总方差中的 4%的变异量。

表 4-11 不同学历高校教师和行政人员在七个维度的差异比较

项目	<i>M±SD</i>			
	大专 (<i>n</i> =6)	本科 (<i>n</i> =77)	研究生 (<i>n</i> =77)	博士 (<i>n</i> =78)
G1（5 题）	5.37~12.63	6.05~12.79	6.50~13.52	6.31~8.51
G2（8 题）	12.99~20.01	12.16~22.56	12.54~24.74	12.16~22.56
G3（8 题）	11.87~17.47	10.77~19.23	10.49~20.55	9.72~15.46
G4（4 题）	12.58~8.08	6.15~11.67	5.92~11.10	4.97~7.75
G5（3 题）	4.11~7.55	3.98~7.73	3.76~8.30	3.46~5.44
G6（3 题）	6.85~11.49	5.93~10.25	5.53~10.19	4.24~6.38
G7（3 题）	4.12~9.54	4.08~8.24	4.08~8.24	3.29~5.91

单因素方差分析结果表明，以学历为分组变量对于七个维度影响的主效应达到统计学上的显著差异 $F_1(3,234)=11.506, p < 0.01$ ； $F_2(3,234)=16.712, p < 0.01$ ； $F_3(3,234)=7.494, p < 0.01$ ； $F_4(3,234)=20.135, p < 0.01$ ； $F_5(3,234)=12.217, p < 0.01$ ； $F_6(3,234)=35.026, p < 0.01$ ； $F_7(3,234)=11.217, p < 0.01$ 。

事后多重比较结果表明，G1 水平下的博士学历 ($M=7.41, SD=1.10$) 的心理求助污名程度显著低于本科学历的心理求助污名程度 ($M=9.42, SD=3.37$)、研究生学历的心理求助污名程度 ($M=10.01, SD=3.51$)；G2 水平下的博士学历 ($M=13.31, SD=2.95$) 的心理求助污名程度显著低于本科学历的心理求助污名程度 ($M=17.36, SD=5.20$)、研究生学历的心理求助污名程度 ($M=18.64, SD=6.10$)；G3 水平下的博士学历 ($M=12.59, SD=2.87$) 的心理求助污名程度显著低于本科学历的心理求助污名程度 ($M=15.00, SD=4.23$)、研究生学历的心理求助污名程度 ($M=15.52, SD=5.03$)；G4 水平下的博士学历 ($M=6.36, SD=1.39$) 的心理求助污名程度显著低于大专学历的心理求助污名程度 ($M=10.33, SD=2.25$)、本科学历的心理求助污名程度 ($M=8.91, SD=2.76$)、研究生学历的心理求助污名程度 ($M=8.51, SD=2.59$)；G5 水平下的

博士学历 ($M=4.45, SD=0.99$) 的心理求助污名程度显著低于本科学历的心理求助污名程度 ($M=5.86, SD=1.88$)、研究生学历的心理求助污名程度 ($M=6.03, SD=2.27$)；G6 水平下的博士学历 ($M=5.31, SD=1.07$) 的心理求助污名程度显著低于大专学历的心理求助污名程度 ($M=9.17, SD=2.32$)、本科学历的心理求助污名程度 ($M=8.09, SD=2.16$)、研究生学历的心理求助污名程度 ($M=7.86, SD=2.33$)；G7 水平下的博士学历 ($M=4.60, SD=1.31$) 的心理求助污名程度显著低于大专学历的心理求助污名程度 ($M=6.83, SD=2.71$)、本科学历的心理求助污名程度 ($M=6.16, SD=2.08$)、研究生学历的心理求助污名程度 ($M=5.90, SD=2.04$)。即博士学历对于高校教职工的心理求助污名程度的影响显著优于大专学历，本科学历和研究生学历。而其他学历水平对高校教职工的心理求助污名程度影响未达到统计学上的显著差异。

5 讨论

5.1 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的项目区分度及因子结构

高校教师和行政人员的心理求助污名问卷中，除了项目 3、6、7、21、23、24、34、37、45、52、53、56 (t 统计量小于 3)；项目 3、6、21、23、45、52、53、56 与总分的相关不显著 ($p>0.05$)；项目 2、5、7、13、14、15、17、21、23、24、26、34、37、45、47、52、53、54、56、57、58、59 与总分的相关系数小于 0.4，其他各项目与总分的相关在 0.42~0.74 之间，项目的决断值 (CR) 均达到显著水平 ($p<0.001$)，表明高校教师和行政人员的心理求助污名量表的项目区分度良好，使用价值较高，适合在此基础上进一步探明因子结构。

通过探索性因素分析并进行模型的验证后最终确定采用 7 个维度的拟合模型，在维度命名上部分参考了其他学者的维度构想，在七因子结构模型拟合中，因子一 ($G1$) 是寻求专业求助污名态度，其评估的是关于寻求专业性心理咨询服务的消极污名的态度，由项目 48、49、50、51、55 组成；因子二 ($G2$) 是意图性，它用于测量未来在遇到心理困扰情境时寻求心理咨询服务的意愿及产生寻求心理帮助行为的可能性，由项目 30、31、32、33、35、36、38、39 构成；因子三 ($G3$) 是刻板印象，指的是参与者对寻求专业性心理咨询行为的潜在印象，由项目 4、12、16、18、25、28、44、46 构成；因子四 ($G4$) 是信任度，指的是人们对于心理咨询的信任程度，由项目 10、11、19、20 构成；因子五 ($G5$) 是公众污名，指的是泛化的社会群体对某些特定的受污名群体的不良刻板印象，由项目 40、41、42 构成；因子六 ($G6$) 是感知污名，指的是人们担心被侮辱或被拒绝的感受，即没有受到实际的污名或歧视时对可能发生污名的担心，由项目 27、29、43 构成；因子七 ($G7$) 是自我污名，即患者认识到公众对自己的刻板印象后，认同和内化这些信念、态度或行为。由访谈发现当前国内的大多数高校教师和行政人员群体对于心理服务行业并不了解，以至于对其持有一种抵触的心态，他们质疑心理咨询师等专业人士和心理咨询的专业机构，质疑通过咨询自己是否能够从中得到帮助，正是这种对心理服务行业的不了解和质疑导致了他们向外界寻求帮助的抵触性，该结论也能从维度划分和数据分析结果中得出。通过验证性因素分析，编制了符合本土文化的高校教师和行政人员的心理求助污名量表。

5.2 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的信度及效度

5.2.1 α 信度系数

理想量表的编制其内部一致性系数一般需达到 0.7 以上，低于 0.6 则表示内部一致性较差，高校教师和行政人员的心理求助污名量表的总量表的 Alpha 系数大于 0.70，高校教

师和行政人员的心理求助污名量表的各维度的 Alpha 系数在 0.54~0.88 之间，说明高校教师和行政人员的心理求助污名量表的内部一致性良好。量表数据的信度分析表明，除 G5（公众污名），G7（自我污名）两个维度的 α 值较低，本土化编制的高校教师和行政人员的心理求助污名的总量表和其五个所属维度都具有较好的信度，而 G5（公众污名），G7（自我污名）这两个维度的 α 值相对于其他维度比较低，这可能是由于题目数或是样本数过少导致的，这可以在以后的研究中再进一步修订。

5.2.2 效标效度

对 238 名被试进行《高校教师和行政人员心理求助污名量表》测试，同时在问卷后附上《大学生心理服务信念量表》进行校标测试，采用皮尔逊积差相关分析发现，高校教师和行政人员心理求助污名量表总分和效标量表总分的相关为 0.73， $p < 0.01$ 。结果表明，高校教师和行政人员心理求助污名量表具有较好的效标效度。由于测量心理求助污名的相关量表较少，加上目前国内外大多数量表的被试群体为高校学生，测量高校教师和职工的群体的心理求助污名方面的量表几乎没有，效标问卷采用的问卷群体与研究群体不一致，所以这份效标效度的可靠性和有效性还是有待考证的。

5.2.3 结构效度

探索性因素分析结果表明，该量表的 34 个有效项目向七个维度的构想聚拢，解释了 63.86% 的方差变异，验证性因素分析较好地支持了该分析结果。通过分析各个方面，除了刻板印象（维度三）这一维度的项目 25 与其所属维度的相关较弱（ $r=0.42$ ， $p < 0.01$ ），其他题项与其所属维度的相关都大于 0.6，说明高校教师和行政人员的心理求助污名量表的项目与其所属维度具有良好的结构效度。寻求专业求助污名态度（维度一）与意图性（维度二）两个维度间的相关性较高（ $r=0.73$ ， $p < 0.01$ ），说明这两个维度的区分度有待提高。其他维度间的相关适中，说明具有较好的区分度。笔者认为该问卷具有良好的内部结构效度。量表各项目和其所属维度之间的相关系数以及量表各维度之间的相关系数都达到了心理测量学的基本要求。

5.2.4 实证效度

通过比较不同性别高校教师和行政人员群体在七个维度的差异，发现高校的女性教师和行政人员群体的污名程度显著高于高校男性教师和行政人员；通过比较不同岗位高校教师和行政人员在七个维度的差异，发现除了感知污名和自我污名两个维度高校的行政人员的污名程度显著高于高校教师，其他维度这两个岗位差异不明显；通过比较不同学历高

校教职工在七个维度的差异，发现博士学位的高校教师和行政人员的心理求助污名程度显著低于大专学历，学士学历和硕士学历。

5.3 高校教师和行政人员的心理求助污名量表的应用

该量表只限用于国内高校教师和行政人员群体之中，主要用途是测评国内高校教师和行政人员群体对于心理服务行业的观念和向外界寻求心理帮助的行为意向。

该份量表采用的是 Likert 5 点计分，从“完全不同意”到“完全同意”分别从“1 分”到“5 分”，分数范围在 34-170 之间，分数越高表示寻求心理帮助的污名程度越高，即寻求外界帮助的态度越消极，寻求帮助的意愿越低，阻抗越高。另外，在本量表编制中，为了更直观地展现被试群体的污名程度，所有积极信念的项目均列为反向计分，读者在使用时请务必看清计分规则进行反向计分。

6 研究的不足与展望

首先，在进行本土项目内容编制时，由于被试群体空闲时段的不一致性，无法进行团体访谈，采用个体访谈的方式，收集高校教师和行政人员群体对心理服务行业的了解，看法和态度等资料，由于目前心理服务行业的相关概念例如心理咨询和心理援助等在国内还未普及化，因此国人常常容易由于字面意思产生误解，潜意识认为心理求助是心理有问题的人或者有精神病的人才会有行为。因而在访谈进程中发现有些被试产生阻抗心态，高校教师和行政人员群体的只言片语表现出一定程度的心理求助污名，这对量表题目编制的方向和内容占据极大的参考作用，在后续研究中可以尝试增加量表维度或增加被试群体的样本量对该领域的本土化量表编制进行深入细致的研究。

在量表初步形成时，笔者缺乏编制经验，加上访谈群体数量较少，在编制项目时存在项目内容不恰当表述，语句不流畅的情况，导师指出了我的量表存在的问题并对我初步编制的量表提供了表述修改建议和项目排版建议。

由于本量表的被试群体是高校教师和行政人员，取样存在一定的难度，因此在正式施测发放问卷时是通过纸质档和网络档并发。但由于前期调研时没有考虑到后期对纸质档和网络档进行差异性分析，因此在研究过程中将所有的取样合并进行数据分析。

其次，虽然采用了四种方式确定维度因子数，但是验证性因素分析模型拟合的最后维度结果不是非常合乎自己的理想标准，这可能是由于访谈过程中较少基于理论编制题目，因此项目的维度聚合度过低，从而超出了理想维度数。尽管最后同导师讨论确定应形成四维度构建，但是验证性因素分析得出的七维度模型拟合结果比四维度模型拟合结果更具优化性。再者，由于G5（公众污名）维度与其他维度的内部一致性相关偏低，加上这一维度与总量表的相关度也偏低，导致量表的七维度模型拟合结果指标不够理想。再者，由于维度数量过多，给维度命名造成一定程度的困扰，致使有些维度区分度小，维度间的相关程度低。

被试的取样方式具有区域性和局限性，样本取样数据中来自福建的高校教师和行政人员群体占大多数，样本的代表性、典型性和普遍性不强，因此在今后对高校教师和行政人员群体的心理求助污名领域的研究中，我们需要扩大样本范围和完善取样方式，进一步对因子结构和实证效度进行探索。在数据处理过程中虽然存在与被试群体的沟通不恰当，量表指导语不够简洁，被试量表数据填写出现缺失值等现象，但是都得到了处理，因此结果未受较大影响。

再次，该量表可用于了解国内高校教师和行政人员群体的心理求助污名程度以及对心理求助行为的看法。此外，如地域差异（文化开放程度），岗位差异，性别差异是否对高校教师和行政人员向专业人士寻求心理咨询行为有影响？抑或者，调查不同文化程度的高校教师和行政人员群体中对心理服务行业的接受程度是否存在差异和变化？教师和行政

人员群体的独特性和其他群体是否可以进行比较？在之后的研究中我们可以尝试对该领域进行纵向研究或横向研究。

最后，由于量表的样本重复搜集具有难度性，加上样本 2 的重测数据一般不低于 30 份，但是在搜集的所有数据中有标注的份数少于 20 份，所以没有进行量表的重测数据收集。

本研究编制的高校教师和行政人员心理求助污名量表存在许多不足，不过该量表能够对研究该领域的学者在未来对该领域的研究起到借鉴作用，以该量表为基础，以后的研究可以不断扩展到研究该群体该领域的其他维度，例如参考该量表维度去编制该群体该领域其他维度的本土化量表。

结论

本研究参考国内外的研究文献的维度命名，将高校教师和行政人员的心理求助污名量表的维度分为七个方面，分别是：寻求专业求助污名态度、意图性、刻板印象、信任度、公众污名、感知污名、自我污名，共包含 34 个项目。由于 G5（公众污名）维度与其他维度的内部一致性相关性低，加上这一维度与总量表的信度值也偏低，因此，根据验证性因素分析结果得出了这七种维度的理论构想，通过信度检验最终笔者决定删除 G5（公众污名）这一维度的项目。因此，高校教师和行政人员群体的心理求助污名量表的维度分为六个方面，分别是：寻求专业求助污名态度、意图性、刻板印象、信任度、感知污名、自我污名，共包含 31 个项目。

本研究结果发现：（1）高校教师和行政人员群体的公众污名程度较低，这一现象可能与该群体的受教育水平较高有关系；（2）博士学位的高校教师和行政人员群体的心理求助污名程度显著低于大专学历，学士学历和硕士学历；高校的女性教师和行政人员群体的污名程度显著高于高校男性教师和行政人员群体。（3）中国高校教师和行政人员心理求助污名量表具有较好的信度和效度。

因此，本研究表明，《高校教师和行政人员的心理求助污名量表》前期的研究构想能得到探索性因素分析，验证性因素分析支持，同时该量表信度和效度较好，能成为研究本土文化背景下高校教师和行政人员群体心理求助污名程度的一个有效工具。

参考文献

- 陈福侠, 张福娟.(2010). 国外残疾污名研究及对我国特殊教育的启示. *中国特殊教育*,5,3-6.
- 陈晗. (2014). 心理服务信念量表在大学生群体中的初步修订. 学士学位论文:阳光学院.
- 东方网.(2011). 调查显示超八成职场人受健康问题困扰. *东方网*.2011-11-04, 取自 <http://job.foodmate.net/hrinfo/news/48963.html>.
- 董虹媛.(2015). 心理疾病污名对心理问题大学生心理求助行为的影响. 硕士学位论文. 华中农业大学.
- 管健, 李强.(2007). 污名研究与多维层次表征模型的扩展分析. *青海社会科学*, 6(5),139-140.
- 耿柳娜, 赵群.(2013).正念对艾滋病污名的影响:吸毒人群的证据. *中国临床心理学杂志*,21(6),1004-1012.
- 赫志红, 梁宝勇. (2011). 寻求专业性心理帮助的污名问卷在大学生人群中的修订. *中国心理卫生杂志*, 25(9),646-649.
- 李民. (2015). 教师患癌概率高于常人?广东 70% 的高校教师亚健康. *半岛晨报*, 取自 http://news.k618.cn/ztx/201309/t20130911_3854039.html.
- 刘颖, 时勘.(2010). 艾滋病污名的形成机制、负面影响与干预. *心理科学进展*, 18 (1) ,123-131.
- 刘志成, 孙佳. (2009). 论转型时期高校教师社会压力及其应对. *湖南师范大学社会科学学报*, (6),119.
- 刘志华, 刘国贤. (2005).调查显示广东高校教师仅一成人健康. *广州日报大洋网*. 2005-02-22, 取自 <http://news.sina.com.cn/e/2005-02-22/09565168858s.shtml>.
- 彭文卓, 王维砚.(2014). 中国约 2 至 3 亿人存在心理健康问题 职场沦为重灾区. *工人日报*, 取自 http://www.chinadaily.com.cn/hqgj/jryw/2014-10-14/content_12524619.html.
- 吴明隆. (2010). *问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用*. 重庆: 重庆大学出版社.
- 新浪网. (2005). 教师生存状况调查报告: 教师生存状况分析. *新浪教育*, 取自 <http://edu.sina.com.cn/l/2005-09-09/1653126581.html>.
- 袁松禄. (2011). 心理健康亚侵袭职场人 八成职场人有困扰. *东方网*. 2011-11-04, 取自 <http://ld.eastday.com/l/20111104/u1a935477.html>.
- 杨心德, 彭丽辉, 黄莺. (2009). 污名及其有效的应对策略. *宁波大学学报*, 22 (1) ,135.
- 赵德雷.(2013). 污名身份对人际影响力和社会距离的影响. *心理学报*,45,(11),1283-1294.
- Daniel G. Lannin, David L. Vogel, Rachel E. Brenner, W. Todd Abraham, & Patrick J.(). Does Self-Stigma Reduce the Probability of Seeking Mental Health Information?*Journal of Counseling Psychology*,63(3),351-358.
- David, L. Vogel., Nathaniel, G. Wade. & Shawn, Haake. (2006). Measuring the Self-Stigma Associated With Seeking Psychological Help. *Journal of Counseling Psychology*, 53(3), 325-337.
- Emily Reichert. (2012).Reducing Stigma Barriers to Help-Seeking Behaviors among College Students.*Scientific Research*, 3(10), 892-898.
- Jennifer Boyd Ritscher , Poorni G. Otilingam &Monica Grajales.(2003). Internalized stigma of mental illness: psychometric properties of a new measure.*Psychology Research*, 121,31-49.
- Patrick J. Michaels, Patrick W. Corrigan, Blythe Buchholz, Jennifer Brown,Thomas Arthur, Clarissa Netter, KimL &MacDonald-Wilson(2014).Changing Stigma Through a Consumer-Based Stigma Reduction Program,*Community Ment Health*, 50:395-401.

附录一

高校教师和行政人员的心理求助污名量表(初次测试)

题目	完 全 不 同 意	基 本 不 同 意	不 确 定	基 本 同 意	完 全 同 意
	1	2	3	4	5
1.向心理咨询师倾诉心理困扰是件尴尬的事情。	1	2	3	4	5
2.如果我自己的心理困扰需要依靠他人帮忙解决，我的感觉会更糟糕。	1	2	3	4	5
3.主动和其他人倾诉心理困扰是无能的表现。	1	2	3	4	5
4.向心理咨询师倾诉困扰能够获得有用的专业性建议。	1	2	3	4	5
5.在过去的某个时刻，我产生过找心理咨询师的想法。	1	2	3	4	5
6.只有心理有问题的人才会向心理咨询师求助。	1	2	3	4	5
7.相对于心理咨询师，我产生心理困扰更愿意向同事倾诉。	1	2	3	4	5
8.我担心心理咨询师看我一眼就知道我在想什么。	1	2	3	4	5
9.我愿意敞开心扉和咨询师说我的心理困扰。	1	2	3	4	5
10.向心理咨询师倾诉并不能解决我的心理困扰。	1	2	3	4	5
11.心理咨询师受过专业训练，能够帮助我找到解决问题的方法。	1	2	3	4	5
12.进心理咨询室我会一如既往的自信。	1	2	3	4	5
13.我觉得人们更可能倾向于减少与那些接受过心理咨询师帮助的人接触。	1	2	3	4	5
14.如果我看到有熟悉的人进咨询室，我会觉得他可能有心理问题。	1	2	3	4	5
15.我觉得每个人都会产生心理困扰。	1	2	3	4	5
16.遇到心理困扰向心理咨询师倾诉是件正常的事情。	1	2	3	4	5
17.人们更可能远离那些存在心理困扰的个体。	1	2	3	4	5
18.我支持产生心理困扰找咨询师倾诉的行为。	1	2	3	4	5
19.如果与咨询师交流我的隐私，对我的伤害很大。	1	2	3	4	5
20.如果我有心理困扰寻求咨询师的帮助，以后咨询师会带“有色眼镜”看待我。	1	2	3	4	5
21.人们认为有心理困扰不会使人感到难堪。	1	2	3	4	5
22.如果我去参观咨询室，其他人会误以为我有心理问题。	1	2	3	4	5
23.如果我把心理困扰告诉同事，有一天我们关系破裂他会告诉其他人。	1	2	3	4	5

24.如果其他人不能解决我的心理困扰，我情愿不说。	1	2	3	4	5
25.相对于向同事倾诉我的困扰，我更愿意和我的朋友倾诉。	1	2	3	4	5
26.虽然学校有开设心理咨询室，但我觉得对我没有多大用处。	1	2	3	4	5
27.我希望我的邻居是心理咨询师。	1	2	3	4	5
28.我觉得学校开设心理咨询室是一项福利工程。	1	2	3	4	5
29.我觉得主动和咨询师倾诉心理困扰，对我而言难度很大。	1	2	3	4	5
30.咨询师都是有职业操守的，会对我说的一切保密。	1	2	3	4	5
31.对咨询师倾诉我的心理困扰，我会如释重负。	1	2	3	4	5
32.如果去咨询室能得到情绪解脱，我不在意别人怎么看我。	1	2	3	4	5
33.即使咨询的结果并不一定能解决问题，我还是愿意尝试。	1	2	3	4	5
34.咨询室就是为了解决人们的心理问题而开设的。	1	2	3	4	5
35.如果有好朋友向我倾诉心理困扰，我会推荐他/她去找心理咨询师。	1	2	3	4	5
36.如果我的家人有心理困扰，我希望他/她去做心理咨询。	1	2	3	4	5
37.我觉得强迫症不是一种心理问题。	1	2	3	4	5
38.如果我发现我的朋友精神衰弱，我的第一反应是建议她/他预约心理咨询师。	1	2	3	4	5
39.如果我遇到无法解决的困扰，我会选择求助咨询师。	1	2	3	4	5
40.如果我的邻居是一名心理咨询师，我会选择不串门。	1	2	3	4	5
41.我偶然发现我的同事有心理情绪困扰，我会下意识和他/她保持距离。	1	2	3	4	5
42.有个同事经常去找咨询师咨询，我会远离和该同事走的比较近的人。	1	2	3	4	5
43.我看到我的同事进心理咨询室，我会感觉很好奇。	1	2	3	4	5
44.我觉得有心理困扰找咨询师咨询是正常的行为。	1	2	3	4	5
45.如果我最近因为情绪困扰影响食欲和睡眠，我会选择向咨询师倾诉减少困扰程度。	1	2	3	4	5
46.我觉得咨询师也是普通人，并没有想象中的那么神秘。	1	2	3	4	5
47.经常向同事倾诉心理困扰，他会渐渐远离我。	1	2	3	4	5
48.我觉得有时候工作的压力很大，需要咨询师的心理疏导。	1	2	3	4	5
49.我觉得学校配备咨询师对员工的情绪疏导是必不可少的。	1	2	3	4	5
50.我觉得和学校的咨询师交流可以提升自己的心理健康水平。	1	2	3	4	5
51.我觉得咨询师可以从专业的角度给我建议，降低我的心理困扰。	1	2	3	4	5

心理求助污名量表在高校教职工群体中的初步编制——基于员工帮助计划（EAP）

52.我觉得当我有很严重的心理问题我才会需要去咨询室咨询。	1	2	3	4	5
53.我觉得失眠也算心理问题。	1	2	3	4	5
54.我认为心理问题是一种精神病。	1	2	3	4	5
55.我觉得咨询师是可以信赖的。	1	2	3	4	5
56.如果学校提供进咨询室和咨询师交流的机会，我一般不会去。	1	2	3	4	5
57.如果有些事总是想不通我也不会向我信任的人倾诉。	1	2	3	4	5
58.我觉得和其他人倾诉困扰我只会感觉越来越糟糕。	1	2	3	4	5
59.我介意和其他人倾诉完困扰后他们的想法。	1	2	3	4	5

再次感谢您在百忙之中抽空填写我们的问卷！

附录二

高校教师和行政人员的心理求助污名正式量表（纸质校园版）

尊敬的高校教师和行政人员群体：

您好！因为毕业论文的需要，在这里想要麻烦您帮我填写一份问卷。这份问卷是想要了解下大家对心理咨询师和心理咨询服务的一些看法。问卷一共有 34 道题，您只需看完题项后在右边的方框里打勾，问卷的结果没有好坏之分，所以您只要回答自己的真实感受即可。如果你没有做过心理咨询，那么请按照您所认为的别人可能会持有的对心理咨询师和心理咨询服务的看法来填写。您填写的调查问卷不会对外公开，绝对会保护您的隐私，这点请您不用担心。另外，背面也有试题，请大家不要忘了填写！谢谢！请填写您的基本信息，在后面括号处相应的位置上打“√”。

- 1.性别 (1) 男 (2) 女
- 2.学历 (1) 大专 (2) 本科 (3) 硕士 (4) 博士
- 3.系别 (1) 管理系 (2) 财会金融系 (3) 外经贸系 (4) 人文社会科学系/文化传播系
 (5) 法律系 (6) 艺术系 (7) 计算机工程系
 (8) 电子信息工程系 (9) 土木系 (10) 人事部
- 4.工作岗位 (1) 教师 (2) 行政人员

指导语：下面的句子，描述了心理咨询服务的现状的一些看法，从题后的认可程度中选择一个你认为最恰当的感受，并在相应的数字上打上“√”。

注意：除非您认为其他四个选项确实不确定，否则请尽量不勾“3”。

题目	完全 不同 意	基 本 不 同 意	不 确 定	基 本 同 意	完 全 同 意
1.向心理咨询师倾诉心理困扰是件尴尬的事情。	1	2	3	4	5
2.向心理咨询师倾诉困扰能够获得有用的专业性建议。	1	2	3	4	5
3.我担心心理咨询师看我一眼就知道我在想什么。	1	2	3	4	5
4.向心理咨询师倾诉并不能解决我的心理困扰。	1	2	3	4	5
5.心理咨询师受过专业训练，能够帮助我找到解决问题的方法。	1	2	3	4	5
6.进心理咨询室我会一如既往的自信。	1	2	3	4	5
7.遇到心理困扰向心理咨询师倾诉是件正常的事情。	1	2	3	4	5
8.我支持产生心理困扰找咨询师倾诉的行为。	1	2	3	4	5
9.如果与咨询师交流我的隐私，对我的伤害很大。	1	2	3	4	5
10.如果我有心理困扰寻求咨询师的帮助，以后咨询师会带“有色眼镜”看待我。	1	2	3	4	5
11.如果我去参观咨询室，其他人会误以为我有精神问题。	1	2	3	4	5

12.相对于向同事倾诉我的困扰，我更愿意和我的朋友倾诉。	1	2	3	4	5
13.我希望我的邻居是心理咨询师。	1	2	3	4	5
14.我觉得学校开设心理咨询室是一项福利工程。	1	2	3	4	5
15.我觉得主动和咨询师倾诉心理困扰，对我而言难度很大。	1	2	3	4	5
16.咨询师都是有职业操守的，会对我说的一切保密。	1	2	3	4	5
17.对咨询师倾诉我的心理困扰，我会如释重负。	1	2	3	4	5
18.如果去咨询室能得到情绪解脱，我不在意别人怎么看我。	1	2	3	4	5
19.即使咨询的结果并不一定能解决问题，我还是愿意尝试。	1	2	3	4	5
20.如果有好朋友向我倾诉心理困扰，我会推荐他/她去找心理咨询师。	1	2	3	4	5
21.如果我的家人有心理困扰，我希望他/她去做心理咨询。	1	2	3	4	5
22.如果我发现我的朋友精神衰弱，我的第一反应是建议她/他约心理咨询师。	1	2	3	4	5
23.如果我遇到无法解决的困扰，我会选择求助咨询师。	1	2	3	4	5
24.如果我的邻居是一名心理咨询师，我会选择不串门。	1	2	3	4	5
25.我偶然发现我的同事有心理情绪困扰，我会下意识和他/她保持距离。	1	2	3	4	5
26.有个同事经常去找咨询师咨询，我会远离和该同事走的比较近的人。	1	2	3	4	5
27.我看到我的同事进心理咨询室，我会感觉很好奇。	1	2	3	4	5
28.我觉得有心理困扰找咨询师咨询是正常的行为。	1	2	3	4	5
29.我觉得咨询师也是普通人，并没有想象中的那么神秘。	1	2	3	4	5
30.我觉得有时候工作的压力很大，需要咨询师的心理疏导。	1	2	3	4	5
31.我觉得学校配备咨询师对员工的情绪疏导是必不可少的。	1	2	3	4	5
32.我觉得和学校的咨询师交流可以提升自己的心理健康水平。	1	2	3	4	5
33.我觉得咨询师可以从专业的角度给我建议，降低我的心理困扰。	1	2	3	4	5
34.我觉得咨询师是可以信赖的。	1	2	3	4	5

注：因为初测问卷都是通过问卷星的形式发放，为了避免阳光学院被试重复测量，在发放纸质档问卷前会询问被试之前是否有填过。

附录三

高校教师和行政人员的心理求助污名正式量表（网络版）

尊敬的高校老师和行政人员群体：

您好！因为毕业论文的需要，在这里想要麻烦您帮我填写一份问卷。这份问卷是想要了解下大家对心理咨询师和心理咨询服务的一些看法。问卷一共有 34 道题，您只需看完题项后在右边的方框里打勾，问卷的结果没有好坏之分，所以您只要回答自己的真实感受即可。如果您没有做过心理咨询，那么请按照您所认为的别人可能会持有的对心理咨询师和心理咨询服务的看法来填写。您填写的调查问卷不会对外公开，绝对会保护您的隐私，这点请您不用担心。另外，背面也有试题，请您不要忘了填写！谢谢！

请填写您的基本信息，在后面括号处相应的位置上打“√”。

- 1.性别 (1) 男 (2) 女
- 2.学历 (1) 大专 (2) 本科 (3) 硕士 (4) 博士
- 3.学校全称
- 4.工作岗位 (1) 教师 (2) 行政人员

指导语：下面的句子，描述了心理咨询服务的现状的一些看法，从题后的认可程度中选择一个你认为最恰当的感受，并在相应的数字上打上“√”。

完全不同意	基本不同意	不确定	基本同意	完全同意
1	2	3	4	5

注意：除非您认为其他四个选项确实不确定，否则请尽量不勾“3”。

题目	完全不同意	基本不同意	不确定	基本同意	完全同意
1.向心理咨询师倾诉心理困扰是件尴尬的事情。	1	2	3	4	5
2.向心理咨询师倾诉困扰能够获得有用的专业性建议。	1	2	3	4	5
3.我担心心理咨询师看我一眼就知道我在想什么。	1	2	3	4	5
4.向心理咨询师倾诉并不能解决我的心理困扰。	1	2	3	4	5
5.心理咨询师受过专业训练，能够帮助我找到解决问题的方法。	1	2	3	4	5
6.进心理咨询室我会一如既往的自信。	1	2	3	4	5
7.遇到心理困扰向心理咨询师倾诉是件正常的事情。	1	2	3	4	5
8.我支持产生心理困扰找咨询师倾诉的行为。	1	2	3	4	5
9.如果与咨询师交流我的隐私，对我的伤害很大。	1	2	3	4	5
10.如果我有心理困扰寻求咨询师的帮助，以后咨询师会带“有色眼镜”看待我。	1	2	3	4	5

11.如果我去参观咨询室，其他人会误以为我有精神问题。	1	2	3	4	5
12.相对于向同事倾诉我的困扰，我更愿意和我的朋友倾诉。	1	2	3	4	5
13.我希望我的邻居是心理咨询师。	1	2	3	4	5
14.我觉得学校开设心理咨询室是一项福利工程。	1	2	3	4	5
15.我觉得主动和咨询师倾诉心理困扰，对我而言难度很大。	1	2	3	4	5
16.咨询师都是有职业操守的，会对我说的一切保密。	1	2	3	4	5
17.对咨询师倾诉我的心理困扰，我会如释重负。	1	2	3	4	5
18.如果去咨询室能得到情绪解脱，我不在意别人怎么看我。	1	2	3	4	5
19.即使咨询的结果并不一定能解决问题，我还是愿意尝试。	1	2	3	4	5
20.如果有好朋友向我倾诉心理困扰，我会推荐他/她去找心理咨询师。	1	2	3	4	5
21.如果我的家人有心理困扰，我希望他/她去做心理咨询。	1	2	3	4	5
22.如果我发现我的朋友精神衰弱，我的第一反应是建议她/他约心理咨询师。	1	2	3	4	5
23.如果我遇到无法解决的困扰，我会选择求助咨询师。	1	2	3	4	5
24.如果我的邻居是一名心理咨询师，我会选择不串门。	1	2	3	4	5
25.我偶然发现我的同事有心理情绪困扰，我会下意识和他/她保持距离。	1	2	3	4	5
26.有个同事经常去找咨询师咨询，我会远离和该同事走的比较近的人。	1	2	3	4	5
27.我看到我的同事进心理咨询室，我会感觉很好奇。	1	2	3	4	5
28.我觉得有心理困扰找咨询师咨询是正常的行为。	1	2	3	4	5
29.我觉得咨询师也是普通人，并没有想象中的那么神秘。	1	2	3	4	5
30.我觉得有时候工作的压力很大，需要咨询师的心理疏导。	1	2	3	4	5
31.我觉得学校配备咨询师对员工的情绪疏导是必不可少的。	1	2	3	4	5
32.我觉得和学校的咨询师交流可以提升自己的心理健康水平。	1	2	3	4	5
33.我觉得咨询师可以从专业的角度给我建议，降低我的心理困扰。	1	2	3	4	5
34.我觉得咨询师是可以信赖的。	1	2	3	4	5

注：量表由 34 个项目构成的单维量表，每个项目从 1-5 级计分，分数越高表明由于寻求心理帮助带来的焦虑感越高，人们对心理援助的抵触感，需求感越低，并且对心理服务行业整体的认同感越低。其中项目 2、5、6、7、8、12、13、14、16、17、18、19、20、21、22、23、28、29、30、31、32、33、34 是反向计分题。

附录四

C-BAPS-CS 问卷

你好！因为毕业论文的需要，在这里想要麻烦你帮我填写一份问卷。这份问卷是想要了解下大家对心理咨询师和心理咨询服务的一些看法。问卷一共有 38 道题，你们只需看完题项后在右边的方框里打勾，问卷的结果没有好坏之分，所以你们只要回答自己的真实感受即可。如果你没有做过心理咨询，那么请按照你所认为的别人可能会持有的对心理咨询师和心理咨询服务的看法来填写。你们填写的调查问卷不会对外公开，绝对会保护你们的隐私，这点请大家不用担心。另外，背面也有试题，请大家不要忘了填写！谢谢！

	完全不同意	基本不同意	有点不同意	有点同意	基本同意	完全同意
1.当你在经历人生中一段艰难的时期时，看心理咨询师（心理医生）是有帮助的。	1	2	3	4	5	6
2.和类似心理咨询师（心理医生）这样的人交谈很不错，因为你所说的任何事情都将是保密的。	1	2	3	4	5	6
3.心理咨询师（心理医生）是可以倾诉的朋友。	1	2	3	4	5	6
4.因为他们所受的教育，心理咨询师（心理医生）有能力给我提供有用的专业性建议。	1	2	3	4	5	6
5.在未来的某个时候，我可能会想去看心理咨询师（心理医生）。	1	2	3	4	5	6
6.只有心理有病的人才会向心理咨询师（心理医生）求助。*	1	2	3	4	5	6
7.心理咨询师（心理医生）能看穿自己，让我觉得不舒服。*	1	2	3	4	5	6
8.心理咨询师（心理医生）会窥探我的隐私，骗取我的秘密。*	1	2	3	4	5	6
9.和心理咨询师（心理医生）交谈只会创造更多问题，使情况变得更糟。	1	2	3	4	5	6
10.因为他们的专业训练，心理咨询师（心理医生）能够帮助你找到解决问题的方法。	1	2	3	4	5	6
11.做心理咨询只是在浪费自己的时间。*	1	2	3	4	5	6
12.心理咨询师（心理医生）能够帮助我认识和解决问题。	1	2	3	4	5	6
13.我觉得我不应该把所有的心里话都告诉心理咨询师（心理医生）。*	1	2	3	4	5	6
14.心理咨询师（心理医生）都是神秘可怕的。*	1	2	3	4	5	6
15.从心理咨询师(心理医生)处获得帮助意味着一个人的人生有了污点。*	1	2	3	4	5	6
16.心理咨询师以及心理咨询的过程给我的感觉（应该）是令人愉快舒心的。	1	2	3	4	5	6

17.与像心理咨询师（心理医生）这样受过高等教育的人是很难谈论自己的个人问题的。*	1	2	3	4	5	6
18.心理咨询师（心理医生）就是江湖术士或江湖骗子，只会故弄玄虚，忽悠人。*	1	2	3	4	5	6

注：不带*号的表示的是反向计分项目。需要注意的是该份问卷采用的是6点计分，从“完全同意”到“完全不同意”分别从“1分”到“6分”，分数范围在18-108之间，分数越高表示对于寻求专业性心理帮助的态度越消极，另外，积极信念的项目属于反向计分，读者在使用时请务必记得进行反向。反向记分题：1、2、3、4、5、10、12、16。

该量表各维度和总分的 *Cronbach's Alpha* 系数在 0.42 至 0.85 之间。这表明修订的大学生心理服务信念量表具有良好的信度，可以作为测量大学生心理服务信念的测量工具。

附录五

高校教师和行政人员的心理求助污名最终量表

尊敬的老师：

您好！非常感谢您能抽出宝贵的时间参与这次调查研究。调查的目的是了解您对心理咨询师和心理咨询服务的一些看法。问卷采取不计名的方式，请您认真阅读题目，根据您赞同或不赞同的程度，从题后的认可程度中选择一个你认为最恰当的感受，并在相应的数字上打上“√”，请勿漏选。所有的答案没有对错之分，调查的用途仅限于学术研究，会严格保密，不对外公开，不会泄露给任何人，请放心写出您自己的真实感受。

请填写您的基本信息，在后面括号处相应的位置上打“√”。

- 1.性别 (1) 男 (2) 女
- 2.学历 (1) 大专 (2) 本科 (3) 硕士 (4) 博士
- 3.系别 (1) 管理系 (2) 财会金融系 (3) 外经贸系 (4) 人文社会科学系/文化传播系
(5) 法律系 (6) 艺术系 (7) 计算机工程系
(8) 电子信息工程系 (9) 土木系 (10) 人事部
- 4.工作岗位 (1) 教师 (2) 行政人员

指导语：下面的句子，描述了心理咨询服务的现状的一些看法，从题后的认可程度中选择一个你认为最恰当的感受，并在相应的数字上打上“√”。

注意：除非您认为其他四个选项确实不确定，否则请尽量不勾“3”。

题目	完全不同意	基本不同意	不确定	基本同意	完全同意
1.向心理咨询师倾诉心理困扰是件尴尬的事情。	1	2	3	4	5
2.向心理咨询师倾诉困扰能够获得有用的专业性建议。	1	2	3	4	5
3.我担心心理咨询师看我一眼就知道我在想什么。	1	2	3	4	5
4.向心理咨询师倾诉并不能解决我的心理困扰。	1	2	3	4	5
5.心理咨询师受过专业训练，能够帮助我找到解决问题的方法。	1	2	3	4	5
6.进心理咨询室我会一如既往的自信。	1	2	3	4	5
7.遇到心理困扰向心理咨询师倾诉是件正常的事情。	1	2	3	4	5
8.我支持产生心理困扰找咨询师倾诉的行为。	1	2	3	4	5
9.如果与咨询师交流我的隐私，对我的伤害很大。	1	2	3	4	5
10.如果我有心理困扰寻求咨询师的帮助，以后咨询师会带“有色眼镜”看待我。	1	2	3	4	5
11.如果我去参观咨询室，其他人会误以为我有精神问题。	1	2	3	4	5

心理求助污名量表在高校教职工群体中的初步编制——基于员工帮助计划（EAP）

12.相对于向同事倾诉我的困扰，我更愿意和我的朋友倾诉。	1	2	3	4	5
13.我希望我的邻居是心理咨询师。	1	2	3	4	5
14.我觉得学校开设心理咨询室是一项福利工程。	1	2	3	4	5
15.我觉得主动和咨询师倾诉心理困扰，对我而言难度很大。	1	2	3	4	5
16.咨询师都是有职业操守的，会对我说的一切保密。	1	2	3	4	5
17.对咨询师倾诉我的心理困扰，我会如释重负。	1	2	3	4	5
18.如果去咨询室能得到情绪解脱，我不在意别人怎么看我。	1	2	3	4	5
19.即使咨询的结果并不一定能解决问题，我还是愿意尝试。	1	2	3	4	5
20.如果有好朋友向我倾诉心理困扰，我会推荐他/她去找心理咨询师。	1	2	3	4	5
21.如果我的家人有心理困扰，我希望他/她去做心理咨询。	1	2	3	4	5
22.如果我发现我的朋友精神衰弱，我的第一反应是建议她/他约心理咨询师。	1	2	3	4	5
23.如果我遇到无法解决的困扰，我会选择求助咨询师。	1	2	3	4	5
24.我看到我的同事进心理咨询室，我会感觉很好奇。	1	2	3	4	5
25.我觉得有心理困扰找咨询师咨询是正常的行为。	1	2	3	4	5
26.我觉得咨询师也是普通人，并没有想象中的那么神秘。	1	2	3	4	5
27.我觉得有时候工作的压力很大，需要咨询师的心理疏导。	1	2	3	4	5
28.我觉得学校配备咨询师对员工的情绪疏导是必不可少的。	1	2	3	4	5
29.我觉得和学校的咨询师交流可以提升自己的心理健康水平。	1	2	3	4	5
30.我觉得咨询师可以从专业的角度给我建议，降低我的心理困扰。	1	2	3	4	5
31.我觉得咨询师是可以信赖的。	1	2	3	4	5

